

UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
PROGRAMA ACADÉMICO DE SOCIOLOGÍA

ANÁLISIS DEL DISCURSO DE JUAN MANUEL SANTOS
DURANTE LA CANDIDATURA PRESIDENCIAL 2014

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE SOCIÓLOGO

PRESENTADO POR:

LUIS FRANCISCO GUEVARA LOZADA

SANTIAGO DE CALI, JULIO DE 2018

Contenido

	Págs
1. Introducción	3 - 4
2. Planteamiento del problema	5 - 7
3. Pregunta de investigación y objetivos	8
3.1 Pregunta de investigación	8
3.2 Objetivo general	8
3.3 Objetivos específicos	8
4. Metodología	9
5. Referentes teóricos	10 - 13
6. Antecedentes – Estado del arte	14 - 22
7. Contexto socio – político	23 - 36
8. Análisis	37 - 62
8.1. Visión y planteamiento general	37 - 38
8.2. Desarrollo del análisis	38 - 45
8.2.1. Imagen de sí mismo	45 - 49
8.2.2. Concepto de paz	49 - 52
8.2.3. Proyecto de Nación	53 - 56
8.2.4. Elementos de identificación colectiva	57 - 60
8.2.5. Ideología	60 - 62
9. Conclusiones	63 - 65
10. Bibliografía	66 - 72

1. Introducción

Teniendo como punto de partida que “los principales campos de investigación en el análisis crítico del discurso son: el discurso del poder, el discurso político; los discursos de los media; los estudios feministas; el análisis del etnocentrismo del antisemitismo, del nacionalismo y del racismo” (Van Dijk, 1999, p. 35), se pudo acotar, definir y plantear el parámetro e interés de este trabajo de grado: analizar el discurso de Juan Manuel Santos, quien para ese momento es el presidente de la República de Colombia y el candidato presidencial de la coalición de Gobierno: la Unidad Nacional, la cual consta de tres partidos políticos: el Partido Liberal, el Partido de La U, y el Partido Cambio Radical. Por tanto, se señala que por medio del análisis crítico del discurso (o ACD) que se analizará un discurso político, que si bien se presenta desde el establecimiento y la gobernabilidad, no corresponde a casos de dominación, discriminación, sometimiento o imposición, pero que sí puede diferenciarse tajantemente con un rival y contradictor, además de ubicarse en una coyuntura política particular dentro de un contexto socio-político determinado; los cuales serán abordados, explicados, analizados y descritos en el desarrollo de este trabajo. Dado que la elaboración de teoría, la descripción y la explicación, también en el análisis del discurso, están situadas sociopolíticamente.” (Van Dijk, 1999, p. 23)

Como ya puede ser evidente, este trabajo se basa principal y fundamentalmente en la teoría y los planteamientos del lingüista holandés Teun Van Dijk sobre el ACD, partiendo de que éste se centra principalmente en las cuestiones sociales en torno a un discurso, y no en las cuestiones lingüísticas del mismo. Por consiguiente se considera y se asume al ACD como una metodología interdisciplinar eficaz para abordar problemas sociales desde el discurso, ya que como el mismo Van Dijk dice: “en el mundo real de los problemas sociales y de la desigualdad, la investigación adecuada no puede ser sino multidisciplinar.” (1999, p. 24) La puerta de esta metodología está abierta para diferentes disciplinas de las ciencias sociales, y en este caso se puede establecer que se considera como pertinente para emplearla desde la sociología

En el mismo sentido, en este trabajo se aborda al discurso como una acción y un hecho social y no semántico, discursivo o lingüístico, lo cual corresponde a la misma lógica del ACD; de esta manera se fundamenta el interés y el análisis del mismo, ya que este discurso se presenta desde lo social y tiene repercusiones sociales: al tratarse de un discurso político dado por un candidato a la presidencia (que a su vez es presidente), su discurso llegará (posiblemente) a la mayor parte de la población del país y éste tendrá consecuencias, ya que lo que busca es un impacto que le permita persuadir a los receptores para actuar de una determinada manera, que en este caso sería votar por Juan Manuel Santos. Por consiguiente, por medio de este discurso, y la coyuntura en la que se presenta: candidatura presidencial de Colombia, se determinará si Santos logra o no mantenerse en el poder, mediante el respaldo de los votantes.

Como aspecto determinante para este trabajo se planteó identificar las estrategias discursivas basadas en el contexto socio-político empleadas por Juan Manuel Santos en su discurso, con las cuales busca, en primer lugar captar la mayor cantidad de votantes posibles que se adhieran y apoyen su proyecto político y por ende voten por él en las elecciones, y en segundo lugar mostrarse como la mejor opción entre los candidatos, basado en sus propuestas, posturas y políticas, distanciándose de lo contrario a sus posiciones, representado en otro, o en otros candidatos o sectores políticos. Esto con el fin de lograr el objetivo de mantenerse en la presidencia por cuatro años más, en representación de sus intereses y los de su colectividad.

La legitimación de sí mismo y la deslegitimación del otro puede ser algo común y crucial en un contexto político y sobretodo en un discurso político: esto se basa principalmente en defender el punto de vista, visiones, posturas y políticas propias y del grupo social y político al que se pertenece, mientras a su vez se deslegitiman los puntos de vista, visiones, posturas y políticas del otro y de su grupo; manejando una lógica que lo propio es lo bueno, correcto y positivo y lo contrario es lo malo, incorrecto y negativo. Pues bien, en el caso del discurso de Santos, esto se presenta, específicamente contra el candidato del Partido Centro Democrático: Óscar Iván Zuluaga, y en el desarrollo de este trabajo se empleará un modelo de análisis que permite explicar y caracterizar este aspecto.

Por otra parte, este trabajo abordará el concepto de Nación como uno de los referentes teóricos y conceptuales fundamentales y determinantes para el análisis. Se resalta la vital importancia de los habitantes que comprenden una nación, en especial para el éxito y comprensión de un proyecto político y un proyecto de nación planteado por un actor político en su discurso; dado que los habitantes de la nación son ciudadanos de ella, es a ellos a quienes se dirige el discurso - mediante el cual se puede apelar a diversos elementos de identificación colectiva - para que ellos a su vez sintonicen y/o armonicen con el determinado político, viéndose identificados y representados por él, o simplemente sean persuadidos para que actúen en función de dicho actor político; en este caso el candidato-presidente Juan Manuel Santos, en relación con los ciudadanos colombianos, quienes son los habitantes y miembros de la nación colombiana, que es la de interés para este trabajo.

Estos son los componentes, aspectos, conceptos y elementos que contiene este trabajo de grado, los cuales serán sometidos al ACD y a la contextualización sociopolítica para cumplir a cabalidad con los fines aquí planteados. De esta manera se ha planteado aquí un ejercicio interdisciplinar, que desde la sociología, busca dar cuenta de un escenario social y político, por medio del análisis y la interpretación de un discurso, basado en una metodología que desde los estudios lingüísticos se proclama multidisciplinar con total énfasis e interés en lo social y lo político.

2. Planteamiento del problema

En este trabajo se plantea abordar el discurso político de Juan Manuel Santos durante su candidatura presidencial del 2014 para entenderlo, interpretarlo y analizarlo con base en el contexto sociopolítico en que se desarrolla. Se pretende identificar las estrategias empleadas por Santos en su discurso para convencer a los receptores del mismo de respaldarlo y votar por él, además de develar la ideología presente en el mismo, e identificar el proyecto de nación que plantea. Para dar cuenta de esto se utilizará la metodología del análisis crítico del discurso (ACD).

El análisis crítico del discurso es una herramienta interdisciplinar de creciente interés principalmente por disciplinas relacionadas con las ciencias sociales, con el fin de entender y dar cuenta de realidades y problemáticas sociales, las cuales pueden ser entendidas desde el discurso de un actor o actores (grupos) determinados. El análisis crítico del discurso se centra principalmente en casos de dominación, hegemonía política, desigualdad social, ideología y opresión política e ideológica, asumiendo al discurso como un vehículo para transmitir y reproducir los elementos que componen y fundamentan dichos casos.

“El análisis crítico del discurso (ACD) está orientado a la identificación de problemas. Su interés primordial no es el discurso y sus propiedades, sino los problemas y cuestiones sociales.” (Van Dijk, 2011, p. 167) De esta manera el ACD se define como una herramienta de investigación más enfocada hacia los aspectos sociales que hacia los aspectos semánticos y lingüísticos, por ende se justifica el interés que desde la sociología y las ciencias sociales se emplee para dar cuenta de fenómenos y problemáticas sociales; ya que el mismo ACD se encarga de priorizar aspectos relevantes para el interés de la sociología y de las ciencias sociales en general, los cuales claramente pueden ser objeto de estudio, y abordados desde el ACD. Tal como lo sugiere van Dijk, al plantear que “el ACD puede centrar su interés al mismo tiempo en las creencias sociales subyacentes compartidas por los hablantes o por el escritor, como los prejuicios y las ideologías, y de este modo investigar cómo éstas se reproducen.” (Van Dijk, 2011, p. 168)

Teniendo en cuenta al discurso como una acción social realizada por un individuo, grupo, entre otros, presentada de forma oral o escrita. Se parte del discurso “como una forma de poder, a través del cual se puede influir, manipular y controlar la mente, y por ende las acciones de los ciudadanos” (Laclau, 2005, p. 40). De igual manera se tiene como base que “el discurso es una parte intrínseca de la sociedad y participa de todas sus injusticias, así como de las luchas que se emprenden contra ellas.” (Van Dijk, 1999b, p. 50) Por tanto se ha elegido analizar mediante el ACD el discurso del presidente-candidato Juan Manuel Santos, ya que éste está ubicado en una coyuntura política específica, la cual es la campaña presidencial de Colombia del 2014, en donde – mediante el mismo – puede y pretende influir en sus receptores y en las acciones de éstos, con el fin de que el resultado sea que éstos voten por él y que apoyen su proyecto político. Además de pretender evidenciar la carga ideológica presente en el discurso, las estrategias que Santos utiliza, y los temas y

ámbitos específicos en los que se basan y se sustentan dichas estrategias. Partiendo de que el discurso de Santos es un discurso influyente y determinante para la sociedad colombiana, dado que éste se dirige a la totalidad de habitantes del territorio nacional, y dado que éste está inmerso en un escenario que decidirá al siguiente presidente de la República. Por lo tanto en este trabajo se pretende evidenciar cómo articula y direcciona Santos su discurso para que éste tenga el efecto deseado en la mayor cantidad de receptores.

El ACD puede ocuparse de diferentes tipos de discurso, siendo diferente el análisis, el modo de abordar un discurso determinado y la forma de acceder a él. Por ejemplo: “el análisis crítico de la conversación es muy diferente de un análisis de los reportajes de actualidad en la prensa, o de las clases y la pedagogía en la escuela.” Sin embargo “la mayor parte de los tipos de ACD plantearán cuestiones específicas de discurso en la reproducción del dominio social, tanto si son parte de una conversación como si proceden de un reportaje periodístico o de otros géneros y contextos.” (Van Dijk, 1999, p. 25) Esto significa que sin importar el escenario, las condiciones o el contexto de un discurso, para que el ACD entre a analizarlo debe haber un interés en lo social; es decir: algún planteamiento de evidenciar alguna problemática, situación o condición enmarcada en lo social, y no en lo netamente discursivo. Es así como el ACD puede ocuparse de diferentes tipos de discursos en diversos escenarios, siempre y cuando lo social sea lo determinante y fundamental.

Un tipo de discurso particular es el discurso político, y a pesar de que en este trabajo se tomará principalmente la definición de discurso en general para en análisis y todo el desarrollo del mismo, vale la pena señalar y definir el discurso político. “El discurso político es aquello que es dicho por sus actores o autores, los políticos.” (Van Dijk, 1999c, p. 12) Por tanto, en este trabajo se parte de que el discurso político es un elemento determinante para el curso de una nación y en especial de una coyuntura política, dado que en él se transmiten los valores políticos y la ideología - que lo fundamentan – del locutor y/o del grupo que éste representa, al público receptor, con el fin de mostrar la postura e ideología propia como un camino a seguir; en ocasiones atacando y minimizando las posturas e ideologías contrarias o diferentes. Mediante el discurso político generalmente se busca fortalecer las bases y fundamentos de un grupo, al igual que la imagen proyectada del mismo, además de sumar adeptos que compartan el proyecto que plantea el grupo. Asimismo el discurso político es un instrumento del poder, puesto que transmite y reproduce ideologías, posturas y creencias con el fin de convencer a la mayor cantidad de receptores, y persuadirlos para actuar de alguna determinada manera, con el fin de lograr el objetivo planteado. Ejerciendo cierto “control mental.” (Van Dijk, 1999)

El discurso político de interés para este trabajo es el de Juan Manuel Santos, específicamente en el marco de su candidatura presidencial del año 2014, en donde efectuó como candidato – presidente en representación de la Unidad Nacional (coalición de gobierno formada por el Partido Liberal, el Partido Cambio Radical y el Partido de la U), enfrentándose a Óscar Iván Zuluaga del Partido Centro Democrático, a Enrique Peñalosa del

Partido Alianza Verde y a Clara López de la coalición del Partido Polo Democrático y el Partido Unión Patriótica. La coyuntura política de ese momento fue crucial dado que estaban en juego las riendas de la nación por los siguientes 4 años, y más que eso, estaba en juego la continuación de los diálogos de paz entre el Gobierno Nacional y la guerrilla de las FARC impulsado y desarrollado por el gobierno de Santos. Por tal motivo se considera que en esa contienda política estaba en juego el destino y futuro político de la nación, ya que el ambiente político estaba muy parcializado en detractores y defensores del proceso de paz. Se decidiría entre continuar avanzando en la búsqueda de un acuerdo de paz o continuar con el conflicto armado. Para ello los candidatos han elaborado un discurso desde su ideología, en donde además, promueven su visión de Estado y políticas económicas, con el fin de llegar a la mayor cantidad de ciudadanos – votantes - que respalden su proyecto para vencer en las urnas.

Para entender un discurso político es necesario conocer y comprender el contexto sociopolítico en el que éste se presenta, se desarrolla y se reproduce. Por consiguiente en este trabajo se realizará una descripción del contexto sociopolítico colombiano entre enero y junio del 2014, resaltando los hechos más relevantes y determinantes en el panorama político nacional, los cuales pudiesen influir y moldear el discurso de Santos. Entendiendo que “el contexto no es una parte de la situación social, sino un modelo mental subjetivo de esa situación” (van Dijk, 2011, p. 23) se puede establecer la relación entre el discurso y el contexto mediante la interpretación y el rol que cumplen los actores, de un contexto para la construcción y enunciación de un discurso. Por consiguiente “los contextos se definen en relación con el discurso, es decir, como las situaciones relevantes de la interpretación comunicativa.” (van Dijk, 2011, p. 136) Evidenciando la relación directa entre contexto y discurso mediante la interpretación del contexto por quien emite el discurso.

De esta manera se considera pertinente y acertado realizar este trabajo – tras haber dejado claro, fundamentado y definido los intereses del mismo - como un aporte sociológico a la metodología del análisis crítico del discurso. Se sabe que existe un interés creciente por parte de la sociología y de las ciencias sociales para emplear el ACD en sus estudios, ya que “en el mundo real de los problemas sociales y de la desigualdad la investigación adecuada no puede ser sino multidisciplinar [...] El ACD estimula muy especialmente dicha multidisciplinariedad.”(van Dijk, 1999, p. 24); por ende con este trabajo se pretende incentivar su uso, y abrir el camino a futuras investigaciones que puedan realizarse desde la sociología y ciencias sociales empleando el ACD, ya que teniendo claro los intereses, objetivos y planteamientos de éste, es totalmente viable emplearlo para dar cuenta de realidades y problemáticas sociales desde los discursos que las generan, las transmiten y las reproducen.

3. Pregunta de investigación y objetivos

3.1 Pregunta de investigación

¿Cuáles son las estrategias utilizadas por Juan Manuel Santos en su discurso - en el marco de la candidatura a la presidencia de Colombia en las elecciones de 2014 - con el fin de mostrarse ante los receptores del mismo como la mejor opción entre los candidatos presidenciales?

3.2 Objetivo general

Identificar, describir e interpretar las estrategias que Juan Manuel Santos emplea en su discurso (durante la candidatura presidencial de Colombia del año 2014) con el fin de convencer a los votantes de votar por él.

3.3 Objetivos específicos

- Describir el contexto sociopolítico en el cual se presenta el discurso de Juan Manuel Santos.
- Identificar la carga ideológica, o la ideología en el discurso de Juan Manuel Santos, y cómo la direcciona y la transmite a sus receptores.

4. Metodología

Este trabajo está fundamentado principalmente en la metodología del análisis crítico del discurso para dar cuenta de la pregunta de investigación y los objetivos planteados, aplicándola a los documentos que contienen y conforman el corpus en donde se encuentra el discurso de interés aquí. Teniendo en cuenta que “el análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (Van Dijk, 1999, p. 6), se ha planteado precisamente la importancia del contexto socio-político en el cual está inmerso, se presenta y se desarrolla el discurso de Juan Manuel Santos, durante su candidatura presidencial 2014, con la premisa de que el contexto socio-político pueden influenciar, determinar, moldear o encaminar al discurso, de la misma manera que el discurso puede influir en el contexto sociopolítico.

La fuente de información que compone el corpus de investigación está compuesta por material audiovisual (vídeos) - disponibles en internet, específicamente en la página web *youtube* - en donde se presenta el discurso de Juan Manuel Santos. Los vídeos son: vídeos de campaña política del presidente – candidato, debates presidenciales y entrevistas, para un total de 61 vídeos, los cuales serán sometidos al análisis crítico del discurso. El ACD se realizará enfocado en un modelo de análisis específico usado para este tipo de investigaciones, el cual corresponde a la idea de un Nosotros y de un Ellos; sin embargo esto será definido y detallado más adelante: en el inicio y desarrollo del propio análisis.

Por otra parte, y como complemento al ACD, y para fundamentar y concretar la importancia del contexto socio-político, se realizó un ejercicio de carácter cualitativo, el cual corresponde al análisis documental: la revisión de prensa, mediante la cual se han extraído y señalado los hechos más relevantes, impactantes e influyentes en el panorama social y político de Colombia en la primera mitad del año 2014, principalmente de cara a las elecciones presidenciales. El describir el contexto socio-político de Colombia en el marco de las elecciones presidenciales 2014 es un objetivo específico de este trabajo, y para cumplirlo se hizo una revisión del periódico El Tiempo del periodo de tiempo comprendido entre enero y junio del año 2014, y eventualmente alguna revisión sobre un tema en particular, de la Revista Semana y el Periódico El Espectador para complementar información. De esta manera se puede brindar un panorama completo y detallado sobre los hechos influyentes y determinantes en lo que respecta a Colombia, su campaña presidencial desde el inicio hasta el final, en relación a dichos hechos, para una mayor precisión y efectividad en la ejecución del ACD.

5. Referentes teóricos

Para el desarrollo de este trabajo se han seleccionados algunos conceptos teóricos que servirán de base para el mismo, debido a que se ha considerado que son los más acordes para guiar el curso del trabajo, de acuerdo a su planteamiento y objetivos. Los conceptos que se abordarán son: nación, discurso e ideología. Por tanto se señalarán de acuerdo a las definiciones de los autores que los han trabajado, y se referenciarán en relación al interés de este trabajo.

El concepto de nación que se abordará y servirá de base en este trabajo es el planteado por Benedict Anderson, en el que define a la nación como “una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana. Es imaginada porque aún los miembros de la nación más pequeña no conocerán jamás a la mayoría de sus compatriotas, no los verán, ni oirán siquiera hablar de ellos, pero en la mente de cada uno vive la imagen de la comunión” (Anderson, 1984, p. 23), asumiéndola como una comunidad en la cual el mayor vínculo en común es ser parte de ella sin importar que sus habitantes no se conozcan entre sí mayoritaria o totalmente, pero se conciben a sí mismos como semejantes, como compatriotas mediante la interpretación de la nación como propia. La nación también es concebida como un conjunto delimitado y limitado de territorio, en el cual habitan sus miembros, que sin importar que no conozcan la mayoría de lugares que constituyen el territorio de la nación, de igual manera son concebidos como propios según el imaginario de comunidad. En efecto “la nación se imagina limitada porque incluso la mayor de ellas, que alberga tal vez a millones de seres humanos vivos, tiene fronteras finitas, aunque elásticas, más allá de las cuales se encuentran otras naciones.” (Anderson 1984, pp. 24-25) Lo cual implica reconocer el territorio hasta donde se considera propio, en relación con lo ajeno, por ende cualquier interés referente a lo nacional se delimita en un marco territorial.

El discurso de Juan Manuel Santos durante su candidatura presidencial (2014) está delimitado en el marco territorial correspondiente a la nación colombiana, dado que el discurso va dirigido a sus habitantes, con la clara intención de persuadirlos a través de cierto “poder mental” que se ejerce al insinuar qué es lo que deben creer y hacer, con la excusa del bien común, para en primera instancia sumar votantes, y en segunda sumar adeptos a su proyecto político y de nación, apelando a la identidad nacional de los habitantes, con la que cada uno se concibe como miembro perteneciente a la nación.

El concepto de nación definido como comunidad imaginada también servirá para encasillar, referenciar y definir a los receptores del discurso de Santos, dado que éstos son: los ciudadanos colombianos; por tal motivo éstos están agrupados en dicha definición, ya que al todos ser parte de la misma nación, se supone que tienen los mismos derechos, deberes y ciertos intereses en común. La totalidad de ciudadanos colombianos habilitados para votar, tienen la oportunidad de elegir a su presidente por medio de las urnas. Por tanto, el discurso de Santos va dirigido a todos ellos, buscando, por supuesto, lograr su objetivo, pero también generar una idea de unidad y comunión entre sus receptores, para que éstos se

vean identificados en su discurso, y para que así apoyen su proyecto político, con el cual (se supone) que el conjunto de la totalidad de colombianos saldrá beneficiado. De esta manera, los receptores representan la comunidad imaginada de compatriotas colombianos que buscan intereses y beneficios mutuos en común, a pesar de no conocer y ni siquiera haber visto alguna vez la mayoría de sus compatriotas. Sin embargo, tales intereses y necesidades deben verse representados en el discurso político de Santos, en gran medida y de manera convincente - de tal manera que su discurso pueda imponerse frente a los de los demás candidatos - para que éstos se convenzan u opten por apoyar a Santos (apoyo traducido en votos), sea cual sea la razón o motivación.

El concepto de discurso no se abarcará desde sus definiciones lingüísticas, sino que se asumirá al discurso como una práctica y un hecho social en determinados contextos sociales, políticos, culturales y económicos. Se tendrán en cuenta y servirán de base y referencia ciertas definiciones de discurso planteadas por diferentes autores, ya que el discurso es el concepto y la fuente más importante y determinante para este trabajo, se revisaron y tomarán para este trabajo definiciones y planteamientos de algunos autores sobre el discurso que se basan en los hechos sociales y contextos que lo producen e influyen. Por consiguiente se abordará el discurso desde la definición de Fairclough y Wolak, además de tener también bastante presente la definición de Van Dijk, y se tendrán en cuenta como referencias los planteamientos de Laclau y Bourdieu.

Por lo cual, se parte en “describir el discurso como práctica social implica una relación dialéctica entre un evento discursivo particular y la situación, la institución y la estructura social que la configuran. Una relación dialéctica es una relación en dos direcciones, las situaciones, las instituciones y las estructuras sociales dan forma al evento discursivo, pero también el evento les da forma a ellas.” (Fairclough y Wodak, 1997, p. 258” Es asumir al discurso como un resultado de la interacción entre las situaciones sociales y los actores sociales involucrados en él, es decir que “el discurso es socialmente construido por situaciones, objetos de conocimiento, identidades sociales y relaciones entre personas y grupos de personas” (Fairclough y Wolak, 1997, p. 258). De esta manera tomando el discurso político de Santos como el producto de la interacción de las situaciones sociales, económicas y políticas suyas y de Colombia durante ese periodo, con su posición ideológica y el papel de ciertas estructuras, e instituciones sociales determinantes en este conjunto que configuran el contexto el cual da como resultado el evento discursivo. También se tendrá en cuenta el planteamiento que señala al discurso “como una forma de poder, a través del cual se puede influir, manipular y controlar la mente, y por ende las acciones de los ciudadanos” (Laclau, 2005, p. 40) en relación al caso de Santos quien en su discurso como candidato-presidente se enfrenta a sus adversarios - los demás candidatos presidenciales - en la búsqueda de ganar la contienda electoral mediante el mayor número de votos a su favor. Para lo cual le es posible emplear ciertas estrategias discursivas que ejerzan el control en la mente de los ciudadanos receptores de su discurso, influyendo en su criterio y en consecuencia en sus acciones para el beneficio de los intereses de Santos.

De la misma forma se hará referencia al planteamiento en el que el discurso “es una relación constante de poder simbólico, donde se actualizan las relaciones de fuerza entre los locutores y sus respectivos grupos” (Bourdieu, 2011, p. 11).

En cuanto al concepto de ideología se empleará el planteamiento de Van Dijk, en el cual señala que “las ideologías consisten en conjuntos de creencias básicas [...] estas creencias pueden ser, en principio, sobre cualquier cosa que se relacionen con las experiencias y prácticas sociales de grupos sociales y sus miembros, serán sobretudo acerca de conflictos de intereses entre grupos, esencialmente en relaciones de competencia, dominación y resistencia.” (Van Dijk, 1999b, p. 99) Teniendo en cuenta que el discurso es un conducto por el cual se puede transmitir, reproducir y promulgar las ideologías, principalmente cuando quien pronuncia el discurso está adherido a un grupo con una corriente ideológica particular, y pronuncia su discurso basado en su ideología compartida con su grupo. Se pretende develar la ideología tras el discurso de Juan Manuel Santos, en relación con sus intereses políticos y económicos, de igual manera los intereses que representa como candidato de una colectividad (la Unidad Nacional) y los intereses, posiciones y posturas de dicha colectividad. Por consiguiente se abordará el concepto de ideología como el conjunto de creencias socialmente compartidas por un grupo, para debelar la carga ideológica en el discurso de Santos y lo que ésta representa para sus intereses y para la colectividad. Asumiendo que “las ideologías también pueden formar la base de argumentos específicos a favor de, y explicaciones sobre, un orden social particular, o efectivamente influir en una comprensión particular del mundo en general” (Van Dijk, 1999, p. 21) valorizando y reforzando las representaciones sociales compartidas por un grupo, las cuales fundamentan su razón de ser, siendo la base de sus parámetros. Ya que “las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso, especialmente cuando dichas creencias puedan influir en lo que se acepta como verdadero para el grupo.” (Van Dijk, 1999, p. 21)

La ideología es uno de los aspectos más importantes de los cuales se ocupa el ACD, es uno de los más fundamentales aspectos que busca determinar, analizar y explicar el ACD; por tanto para este trabajo el concepto de ideología es de gran relevancia, y se utiliza en los referentes teóricos - además de ser parte de uno de los objetivos específicos - ya que más que en un caso de dominación y opresión (política, cultural, económica, social, etc.) transmitido y legitimado por el discurso, en este caso, este trabajo, se enfoca en cierta medida, en los elementos ideológicos del discurso de Santos. Teniendo en cuenta que el discurso de interés en este trabajo es un discurso político, y que por tanto no puede ser ni estar al margen de la ideología, ya que en gran medida la ideología es la que sustenta y guía un discurso político; es decir: el discurso está totalmente ligado a la ideología, debido a que la ideología le brinda la manera de articular y sustentar sus fundamentos y sus consignas, además de ayudar a formular sus planteamientos, visiones, posiciones y políticas. Por tales motivos, la ideología concebida como el conjunto de creencias compartidas por un grupo, es fundamental en un caso como el de Juan Manuel Santos, al éste ser (presidente) candidato presidencial; ya que en su discurso están representados todos los planteamientos

y las visiones de su colectividad, y por más que Santos sea quien ejecute el discurso y quien gobierne, él lo hace o lo hará en representación de todos los de su grupo, y por medio del apoyo y la concertación de todos (o la gran mayoría) de miembros de su colectividad, ya que su visión ideológica es un parámetro grupal. Por tanto en este trabajo se pretende develar la perspectiva ideológica de Santos, y en qué sentido está dirigida su ideología en sus planteamientos y propuestas.

6. Antecedentes – Estado del arte

Teniendo en cuenta al análisis crítico del discurso como una herramienta interdisciplinar que constituye una metodología de investigación la cual aborda textos y documentos en los que se encuentran discursos específicos para analizar con el fin de identificar sus orígenes, causas e incidencias en un contexto social. Se reseñarán aquí algunos trabajos de investigación, entre los que se encuentra tesis, trabajos de grado y artículos, tanto de pregrado, maestría y doctorado, de distintas disciplinas que emplean el análisis crítico del discurso como su metodología de investigación. Dichos trabajos analizan casos de discursos políticos en contextos sociales específicos y en periodos de tiempo determinados, por tal motivo han sido seleccionados como antecedentes de interés para este trabajo.

Claudia Raquel Tabares Ortega (1994) en su tesis para obtener el título de licenciada en Lenguas Modernas de la Universidad del Valle, titulado: “Análisis del discurso de los estilos argumentativos de la élite política (hombres y mujeres) en situación de entrevista televisiva”, plantea desde una perspectiva socio-semántica el análisis y la argumentación del discurso político, interrogándose si existe un manejo diferencial del mismo entre hombres y mujeres. Su análisis se enmarca en un programa de televisión de la época, llamado “Hablemos claro” presentado por Margarita Vidal, con duración de 30 minutos, emitido en horas de la noche un solo día a la semana (jueves de 10:30 a 11pm) en el cual son invitados personajes políticos activos y nombrados del contexto político colombiano de ese momento; para lo cual la autora plantea por medio de una investigación sociolingüística identificar patrones de diferenciación en el discurso de hombres y mujeres, de acuerdo a aspectos que lo pudiesen moldear, y a la situación misma de persona entrevistada frente a la entrevistadora, en donde se pueden presentar roles de poder en el marco de la misma entrevista, o en la que se puede presentar una influencia de alguna de los dos sujetos. La autora señala al discurso como una interacción personal, y el manejo de un lenguaje propio, mediante lo cual se pretende legitimar una opinión planteada, además de conquistar y/o mantener un estatus personal, desde un lenguaje propio de cada individuo. Siendo así éste, un trabajo que si bien da importancia a ciertos aspectos sociales en la construcción de un discurso, se enfoca en otros, lo aborda como un aspecto individual, y principalmente lingüístico, por ende no se recoge mucho de esta tesis para el desarrollo de este trabajo, puesto que en éste se plantea al discurso como un producto del contexto social y político, pero sirve de base para una referencia al uso del análisis crítico del discurso como metodología de investigación interdisciplinar.

Se encuentra también a Adriana María Gutiérrez (2004), quien plantea en su trabajo para obtener el título de Licenciada en Historia de la Universidad del Valle, titulado: “Acercamiento al análisis del discurso de la prensa: Una propuesta metodológica para la investigación histórica”, un análisis del discurso centrado específicamente en la violencia política, para lo cual delimita sus fuentes y su periodo de estudio, siendo el diario “El País” durante agosto de 1998 hasta enero de 1999, siendo la prensa su fuente y su sujeto para

analizar su discurso, en este caso escrito. Ella se basa en textos periodísticos para descubrir elementos lingüísticos cargados de dimensiones ideológicas y culturales, los cuales pueden representarse en imaginarios moldeadores de concepciones sociales, para lo cual se enfatiza metodológicamente en el análisis del discurso, en dos tipos, el AD (análisis descriptivo) y el ACD (análisis crítico del discurso) siendo este último de interés para el planteamiento de este proyecto. Desde el planteamiento de Van Dijk; por medio de la aplicación metodológica, se observan los aspectos sociológicos presentes en su trabajo, en cuanto le atribuye la importancia en el discurso a la relación entre los actores, el contexto y las posibles influencias del discurso en un contexto social, asimismo identifica variaciones implícitas en el discurso de los artículos periodísticos analizados, las cuales pretenden develar y reproducir estereotipos y prejuicios relacionados con el tema de violencia política. Siendo este trabajo de mayor importancia para el desarrollo de esta investigación, puesto que se aborda al discurso desde el contexto social por medio de una metodología que se enfatiza en identificar, y describir los aspectos del contexto social que producen un discurso.

Inés María Sáenz (2009) en su monografía para obtener el grado de la escuela de ciencias del lenguaje de la Universidad del Valle, titulada: “Análisis crítico de los discursos de dos políticos alrededor de la candidatura presidencial 2006-2010”, plantea un análisis comparativo entre Álvaro Uribe y Carlos Gaviria, candidatos presidenciales del momento, de distintas orientaciones políticas, ella pretende identificar las estructuras y estrategias del discurso de cada uno de ellos para llegar efectivamente a su audiencia, y de esta manera demostrar mediante el análisis crítico del discurso se evidencia cómo se articula la argumentación y la constitución de ideas y creencias en una fuente generada de credibilidad. Para lo cual ella hace una caracterización en el discurso de cada uno de los dos candidatos tratados, ubicándoles en un contexto determinado, señalando así los aspectos más importantes en su discurso, y es así como mediante su trabajo, el eje del mismo se basa en el discurso como una construcción de realidades mentales y sociales mediante el posicionamiento de creencias, valores e ideas transmitidas a los receptores del discurso por parte de quien lo realiza. Representando éste un trabajo que se asemeja en planteamiento y contenido al trabajo aquí en desarrollo, aporta muchos aspectos metodológicos desde la lectura de Van Dijk, hasta la fuente de datos para realizar el análisis, tales como las entrevistas, declaraciones públicas y comentarios, permitiendo así desarrollar lo planteado. En cuanto al enfoque de este trabajo, se parte del discurso como una construcción en el marco de intereses sociales, económicos y políticos que generan relaciones de poder. Sirviendo así de referencia para la elaboración de este trabajo, en el que aborda el concepto de la construcción de un proyecto de nación por parte de un político en su discurso.

Por su parte Luis Alberto López (2008), en su monografía titulada: “Neopopulismo: Caso Álvaro Uribe Vélez: Análisis crítico del primer discurso de posesión” con la cual obtuvo el título en Estudios políticos y resolución de conflictos de la Universidad del Valle, plantea el discurso como una forma de poder con el cual se puede manipular o influir directamente en los grupos de receptores, en una especie de control mental, de la misma manera aborda

al discurso como una interacción social en la cual convergen diversos aspectos, desde situaciones de conflicto, situaciones de cambio y relaciones de poder, en el actuar que conlleva a un discurso político; y es así como aplica el análisis crítico del discurso en el caso de Álvaro Uribe en su discurso de posesión del 2002, teniendo en cuenta la imagen construida del presidente desde el periodo de candidatura, quien se basó en distintos aspectos del contexto político, social y económico del país por esos días para articular su discurso y su imagen ante sus receptores, y el público en general. Por su parte, en el trabajo el autor aborda el concepto de neopopulismo, definiéndolo para determinar si se presenta en el caso de Uribe, para lo cual por medio de la caracterización realizada a él, logra identificar elementos del neopopulismo, tales como la apelación directa al pueblo en su discurso, en un intento de construir un pensamiento nacionalista con base a sus planteamientos. Es este un trabajo que se asemeja más al planteamiento de este trabajo de investigación, puesto que aborda únicamente a un político. Este trabajo tiene la particularidad de analizar un único discurso como eje principal, no siendo posible hacerlo sin una serie de antecedentes, y ubicación contextual tanto histórica, política, económica, y social, de la misma manera se aborda desde la metodología del análisis crítico del discurso (Van Dijk)

El artículo de investigación publicado en la “Revista Historia de la Educación Colombiana” n°11 (2008) llamado “Una aproximación interdisciplinar del análisis crítico del discurso (ACD) al estudio de la historia” que sirvió a Jorge Benavides a obtener el doctorado en educación de la Universidad de Nariño, se pretende introducir el ACD en el estudio de la historia, justificando que la característica principal de un discurso es ser un acontecimiento histórico resultado de expresiones socioculturales condicionadas a estructuras sociales y creencias de grupos en torno al poder, por lo cual es un transmisor de ideologías, determinante en un contexto social. De igual manera reconoce a la lingüística como la base del ACD enfocándose en prácticas sociales paralelas a las prácticas discursivas (condicionándose entre sí) estableciendo una relación dialéctica entre ambas, por tal motivo el autor considera al ACD como una herramienta interdisciplinar de gran importancia e interés creciente en disciplinas como la Sociología, Economía y los Estudios Políticos, por tanto el autor plantea y sugiere el uso del ACD en dichas disciplinas, incentivándolo como herramienta principal para futuros estudios. En cuanto a la relación con la historia se pretende explicar hechos históricos – mediante el ACD – a través de los discursos tanto orales como escritos, y determinar la relación histórica entre el lenguaje y la sociedad, abordando al lenguaje como intrínseca de la sociedad, condicionado por factores no lingüísticos como el poder y la ideología. Resulta interesante evidenciar la manera en que se aborda el ACD desde la historia, y ratificar la interdisciplinaridad del mismo, e importancia en las disciplinas de las ciencias sociales y las humanidades asumiendo al discurso como un producto sociocultural explicable por su contexto.

Otro artículo relevante como antecedente para este trabajo de grado es el titulado “Ideología y argumentación: análisis crítico del discurso” de William Bermeo (2011), pues parte con el ACD como el estudio de dominación, opresión política, e ideología, centrando su trabajo en el aspecto de la ideología. El autor delimita su tema de interés, el cual es la implementación del nuevo régimen salarial y prestacional de reconocimientos y estímulos para los docentes universitarios el 31 de diciembre del 2001 por parte del Ministerio de Educación Nacional, en cabeza del ministro Francisco José Lloreda, lo cual generó la reacción de los profesores universitarios a nivel nacional generando movimientos y procesos que contribuyeron a un diálogo entre el ministro y los docentes, el cual logró tumbar dicho decreto y formular uno nuevo en junio de 2002 mediante el diálogo y el consenso mutuo. Sin embargo, el autor tiene un interés particular en su trabajo, el cual es la argumentación, asumida como la forma alternativa para enfrentar una imposición y resolver ese tipo de situaciones, queriendo evidenciar la argumentación en los discursos del grupo de profesores y del ministro de educación y su grupo en representación del Gobierno en su intento de persuadir y convencer, además de cuestionar y replicar al otro. Sin dejar de lado la ideología – asumida como creencia, o sistema de creencias compartidas socialmente - como aspecto importante en su trabajo, el autor pretende develar la carga ideológica en los discursos. Para evidenciar la argumentación y debelar la carga ideológica en el grupo de profesores y el ministro de educación por medio del ACD, Bermeo se basa en textos escritos, los cuales contienen el discurso de ambas partes, siendo 19 informes oficiales – uno por asamblea realizada – el material recogido del grupo de profesores, y pasajes o artículos en la prensa escrita, publicidad y entrevistas publicadas por medios de comunicación impresos, el material recogido por parte del grupo de Gobierno en cabeza del ministro de educación. Por tanto resulta realmente interesante ver los diversos usos que puede tener el ACD en cuanto al complemento de investigaciones que no se limitan a analizar sólo un discurso y su contexto, sino que buscan algo en particular en él, que puede resultar como una añadidura o aporte propio del investigador, como en este caso el autor lo hizo respecto a la argumentación, aquí se hará con el proyecto de nación, de igual manera la ideología será un elemento fundamental a develar en el análisis que aquí se realizará.

Por otra parte, el trabajo realizado en su monografía por Katherine Manzano Valencia (2012) para obtener el título de socióloga de la Universidad del Valle, titulada: “Política y cultura: Análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez durante su gobierno (2002 – 2010)”, plantea al discurso como el resultado de diversos elementos en juego con un objetivo implícito, cargado de una serie de representaciones simbólicas, y en el caso concreto del que ella se encarga en su estudio, referente a Álvaro Uribe, se evidencia una serie de representaciones simbólicas, soportadas por la legitimidad, conceptos como nación, identidad nacional, conflicto armado, seguridad democrática, terrorismo, Estado, entre otros, los cuales son abordados profundamente en la descripción y caracterización que se realiza de Álvaro Uribe su discurso, señalando el papel determinante que juegan las circunstancias y características del contexto político, pues al ser el presidente, difunde

legítimamente su discurso político por los medios masivos de comunicación, cumpliendo éstos un papel determinante en la construcción simbólica de su proyecto e idea de nación. Por su parte este trabajo se acerca mucho más a lo que pretende desarrollar este trabajo en curso. Partiendo que está ubicado desde la sociología, además de su planteamiento, enfoque y contenido, en el que se aborda la idea de nación, y más específicamente la idea de un proyecto de nación presente en el discurso de un político.

Se destaca también el trabajo de grado realizado por Mónica Delgado (2009) titulado “Discurso institucional e impunidad: Análisis crítico del discurso frente al asesinato del estudiante Jhonny Silva Aranguren” para optar por el título de licenciada en lenguas extranjeras de la Universidad del Valle, el cual parte por reconocer y definir al discurso como un hecho social, resultado del contexto específico en el que se presenta y desarrolla, además que el tema de investigación es basado en un hecho y acción criminal perteneciente a un contexto social determinado. A su vez se reconoce al ACD como una herramienta de investigación la cual le da gran importancia y se basa en gran medida al contexto social, estableciendo la relación lenguaje – sociedad. Sin embargo este trabajo se centra en los elementos lingüísticos del discurso, para poder demostrar cómo a través del mismo se pretende encubrir y minimizar un crimen – para algunos considerado de lesa humanidad, o crimen de Estado - mediante la selección léxica, o el orden y el uso de las palabras empleadas en el discurso con las cuales se busca legitimar y deslegitimar. Legitimar el discurso propio y deslegitimar al contrario mediante las estrategias discursivas, en este caso empleadas por representantes de instituciones estatales.

Pues bien, este trabajo es de interés e influyente para el desarrollo del trabajo de grado aquí plasmado en importancia que se le da al contexto social como generador del discurso, que a su vez se asume como práctica social. De igual manera, el enfoque a la teoría y planteamientos de Van Dijk en relación al discurso y sus repercusiones en la sociedad. Tal como lo plantea Delgado, señalando que “para Van Dijk existe otra forma de poder en la sociedad que es el poder mental, que se da cuando se controla las intenciones y acciones de las personas, diciendo lo que ellas deben hacer con razón de su propio bien con la ayuda de órdenes, comando y actos de habla directa. Estas formas de limitar la libertad de pensamiento y acción de las personas se dan por medio del texto escrito o audiovisual y puede hacerse de manera explícita o implícita. Este poder – sonando un poco redundante – lo ejercen grupos o individuos que manejan recursos de poder como la posición social, política, el acceso a la fuerza y a la autoridad derivada de estos.” (2009, p. 25) Puede relacionarse con el caso del discurso de Juan Manuel Santos, ya que éste se basa en un discurso proveniente de habla directa, transmitido y reproducido de manera audiovisual, donde mediante el discurso se trata de persuadir a las personas, en este caso votantes para que se adhieran a su postura y voten por él, con el pretexto de mantener un proyecto de bien común, y con el fin de alcanzar dicho bien común, colectivo y nacional.

La tesis de maestría en Lingüística y Español de la Universidad del Valle, realizada por Sergio Chacón (2011) llamada “Análisis del discurso cómico en la expresión de “Cantinflas” al interior de la película “Ahí está el detalle” (1940), para determinar la crítica ideológica a los estamentos del matrimonio, la justicia y el estatus socio-económico” es un trabajo que se centra en estamentos sociales, se basa netamente en aspectos lingüísticos. No obstante no se puede desligar del aspecto social, puesto que así se trate del análisis de una película, el autor reconoce la importancia del contexto sociocultural e histórico de la película, es decir dónde y cuándo se realizó, además de que es precisamente aquello lo que representa y reproduce en su contenido. Esta tesis busca hacer visibles las ideologías de corte dogmático, como religiosas, machistas, de clases sociales y sexuales presentes en el discurso de la película, y la crítica a los estamentos mencionados, inmersa en la película, por medio de los recursos lingüísticos del actor principal de la película, Mario Moreno, mejor conocido como “Cantinflas” y los demás actores del elenco de la película, buscando sus posturas ideológicas a través del ACD en lo cómico. El cual se basa en el análisis a la expresión oral para identificar ideologías subyacentes de diferente índole y establecer una crítica directa al contexto en el que se presenta – en este caso, México año 1940 – por medio del estudio del lenguaje enfatizando en la lingüística general, la sociolingüística, la pragmática, el análisis conversacional y discursivo en relación con ciertas teorías sociales generando un acercamiento interdisciplinar. Por tanto se puede rescatar de esta tesis que a pesar de centrarse en elementos lingüísticos, se basa en el ACD para explicar el uso del lenguaje en términos de estructuras semánticas y sociales, procesos sociales, políticos, históricos y culturales.

Daniel Felipe García Corredor (2013), en su tesis para obtener el título de Master en lingüística teórica y aplicada, de la universidad Pompeu Fabra de Barcelona, titulada: “El discurso de El Tiempo frente a la toma de la embajada de la República Dominicana. Un estudio de caso desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso”, realiza un análisis detallado de los editoriales del periódico el Tiempo durante los días que duró la toma de la embajada de la República Dominicana por parte del M-19 en el año 1980. El autor parte por describir el contexto sociopolítico del momento en Colombia, y algunas referencias internacionales, a su vez desarrolla el método de análisis del “Ellos y Nosotros” mediante el cual caracteriza el discurso desde la perspectiva de que en Nosotros se enmarcan los que realizan y reproducen el discurso, junto a los sectores o grupos que reivindican, mientras que el Ellos, hace parte del grupo contrario, el cual critican y condenan en su discurso. Basándose en el ACD de Van Dijk principalmente, y con algunos otros aportes teóricos de otros autores, en este trabajo se realiza un análisis completo que va desde el aspecto social, contexto sociopolítico, control mental y macro estructuras semánticas, determinando estrategias de legitimación discursivas y descubriendo la ideología detrás del discurso de quienes lo realizan, en este caso, El Tiempo, evidenciando como éste optó abiertamente por una posición frente al hecho social que se desarrollaba, la cual defendía y promovía en su discurso, mientras que condenaba y señalaba a los contrarios, y de esta manera

reproduciendo la idea de que ser parte del Nosotros es lo correcto, y ser parte de Ellos es lo inmoral e incorrecto, utilizando categorías y definiciones que generalizan, las cuales son dirigidas y compartidas abiertamente a todo lector del periódico.

Este trabajo en particular es de gran interés dado que el autor aplica el modelo de análisis de “Nosotros y Ellos” como aspecto fundamental en su análisis, y a su vez ha inspirado y nutrido este trabajo de grado (aquí en curso), ya que aquí se aplicará el mismo modelo sobre el discurso de Juan Manuel Santos.

También se encuentra la tesis de maestría de Silvia Inés Jiménez Gómez (2006) con la que optó por el título de magister en lingüística y español de la Universidad del Valle, llamada “Un análisis crítico del discurso de Álvaro Uribe Vélez: el conflicto armado en Colombia, durante la campaña presidencial y los primeros cien días de su mandato”, la cual resulta ser de un interés particular ya que la autora parte por describir el contexto sociopolítico de Colombia previo y durante la candidatura presidencial del año 2002 – siendo este aspecto uno de los objetivos específicos del trabajo de investigación que aquí se desarrolla – además de incluir un análisis estadístico en su investigación basado en gráficas y porcentajes mediante los cuales se midió el impacto de los discursos de los candidatos a la presidencia respecto al conflicto armado, en los colombianos y su intención de voto. Jiménez asume y emplea el ACD como un análisis de carácter social y político del discurso – que se da del dominio de prácticas sociales – encargado de analizar y develar la ideología, identificando cómo por medio del discurso se legitima la ideología. La autora escogió el discurso de Álvaro Uribe en el marco de su candidatura presidencial, su discurso de posesión en el cargo, y su discurso como mandatario durante un tiempo determinado de cien días (los primeros cien) específicamente relacionado con el conflicto armado, para descubrir cómo reproduce la desigualdad social y el abuso del poder en su discurso, mediante sus estrategias lingüísticas y discursivas por medio de formas gramaticales pragmáticas y de interacción de la organización discursiva en los diferentes discursos de su universo de estudio. De igual manera busca identificar cómo Álvaro Uribe usa el lenguaje estando en situación de poder, partiendo de que el poder se expresa, se reproduce y se legitima a través del lenguaje, mediante el uso de “Ellos y nosotros” – abordado como una polarización semántica - en su análisis. Es de gran interés la investigación de Inés Jiménez - para el reafirmar y desarrollar este trabajo de grado - ya que es un muy completo trabajo que compacta el ACD desde el análisis lingüístico de la sintaxis, semántica y retórica, hasta el análisis social y político develando la ideología en el discurso y describiendo el contexto sociopolítico en el cual se presentó y desarrolló el discurso, además de incorporar elementos estadísticos en el trabajo en una intención de lograr una mayor cientificidad mediante los valores agregados.

Juan David Gonzáles (2015) en su tesis para optar por el título de licenciado en educación básica con énfasis en ciencias naturales y educación ambiental de la Universidad del Valle, llamada “Un análisis crítico del discurso de docentes de ciencias naturales de una institución etnoeducativa” plantea una metodología cualitativa basada en entrevistas, a las cuales les

aplicará el ACD, con un enfoque netamente hacia los aspectos sociales, ya que él pretende identificar elementos de discriminación étnicos o raciales y de clases sociales, considerando que el discurso es un conducto donde se transmiten los estereotipos. En cuanto al ACD, el autor parte de que el discurso se estructura por mediante la dominación legitimando ideologías que se basan en desiguales relaciones de poder que dan como resultado situaciones de discriminación que se presentan como “normales” desde la hegemonía del ente o grupo dominante. Además de ser, el discurso, un hecho históricamente producido e interpretado situado en el tiempo y espacio en que ocurre. El análisis planteado en esta tesis tiene lugar en una institución etnoeducativa de la ciudad de Cali, ubicada en el Distrito de Aguablanca, uno de los sectores con mayor población negra en la ciudad y a su vez uno de los sectores más marginales y con mayores problemáticas sociales de la misma. Teniendo en cuenta que Cali es la ciudad de Colombia con mayor porcentaje de personas afro descendientes que la habitan, contando con un 26%2% que corresponde a 608.845 personas (según datos de la Alcaldía de Cali citados en el trabajo) y la segunda en América Latina después de Salvador de Bahía, Brasil. Definiendo la etnoeducación como la educación para las etnias que parte de la cultura misma enfocándose en la diversidad cultural teniendo como eje las distintas realidades sociales, el autor les realiza una entrevista a 7 profesores del área de ciencias naturales (Biología y Química) de la institución en busca de coherencia de sus enseñanzas y los fundamentos etnoeducativos, para así determinar sus ideologías en base a prejuicios y elementos discriminatorios aplicando el ACD al discurso de los profesores plasmado en el resultado de las entrevistas. De esta manera resulta demasiado interesante ver la forma cómo el autor combina una metodología cualitativa propia del diseño documental, como lo es realizar entrevistas, con el análisis crítico del discurso, asumiendo de partida que el discurso es una fuente de producción y reproducción de la dominación y el abuso del poder, el autor consigue de manera directa, por medio de las entrevistas, el discurso de las personas de interés al cual le aplica el análisis crítico del discurso. Por tanto, su metodología y enfoque netamente hacia los aspectos sociales del discurso y en el discurso, son los elementos que más se destacan de este trabajo sirviendo como referencia a éste en dirección al abordaje de los planteamientos de Van Dijk.

El trabajo de grado de Francisco Gonzáles Espinosa y Esteban Herrera Vargas (2015) titulado “Análisis crítico del discurso de los “memes” alusivos al debate sobre paramilitarismo (2014) del congreso de la República”, el cual les valió para obtener el título de licenciados en lenguas extranjeras de la Universidad del Valle, resulta ser un trabajo bastante novedoso al incursionar en terrenos digitales tales como las redes sociales, enfocándose principalmente en los “memes”, y a su vez definiéndolos como elementos discursivos. Pues bien, esta tesis se basa en el discurso multimedial y en el ACD aplicado a una estrategia discursiva como lo es el humor político, en este caso representado por los “memes” que se consolidan como un medio de expresión popular alternativo, caracterizando a los mismos de acuerdo a su narrativa y retórica en relación a aspectos ideológicos, discursivos, humorísticos y críticos. Sin embargo este trabajo no deja a un lado el contexto social, ya que su tema principal es

el referente a un tema correspondiente al contexto político de Colombia, del cual se desprenden diversas reacciones y repercusiones, entre las que se encuentran los memes como objetos de estudio particulares para este trabajo, considerados y asumidos como nuevas formas de comunicación a nivel global debido a la inmediatez para crearse y reproducirse, producto de un entorno social utilizando elementos retóricos de carácter lúdico – recreativo que en ocasiones pueden representar casos de resistencia ciudadana frente a discursos de estamentos oficiales y autoridades. Esta tesis, entonces, se centra en el estudio de la comunicación y del lenguaje, y en la aplicación del ACD enfatizado en los aspectos lingüísticos y semánticos más que en los sociales, puesto que así los autores reconocen la importancia y el papel determinante del contexto social y político sobre un discurso, el discurso de interés en el trabajo es el discurso de los memes – discurso escrito y visual - mediante su construcción discursiva basada en los usos lingüísticos empleados, mas no el discurso que se haya presentado y reproducido en el debate sobre paramilitarismo – el cual se llevó a cabo en septiembre de 2014 en el congreso de la República de Colombia – ya que el debate únicamente representa el hecho sociopolítico que generó los memes. Es así, como se demuestra con esta tesis, que el ACD se puede emplear de diversas formas en diferentes tipos de discurso, como en este caso en el que el análisis se centra en recursos virtuales, reconociendo y considerando que las nuevas tecnologías digitales van estrechamente relacionadas con cambios sociales, económicos y culturales.

Estos son los antecedentes académicos revisados como base para el desarrollo de este trabajo. De esta manera los antecedentes constituyen una fuente de gran importancia, ya que permiten aclarar conceptos y conocer cómo fueron realizados los trabajos de investigación utilizando la misma metodología y herramienta investigativa desde diferentes disciplinas, brindando una visión amplia del uso del Análisis Crítico del Discurso, permitiendo tomar como referencia los elementos que se consideren pertinentes para incluir en el desarrollo de este trabajo. Los antecedentes pueden llegar a influenciar en cuanto a teoría y metodología el desarrollo de un trabajo, pueden servir para redefinir objetivos, además de centrar y acotar un tema de investigación, en este caso estos trabajos aportaron cada uno en diferente medida ciertas influencias para abordar y delimitar el uso del ACD de acuerdo a los intereses de este trabajo.

7. Contexto socio – político

El año 2014 empieza con un cese al fuego unilateral, llamado “tregua navideña”, decretado por las FARC. Esto se da en el marco de las negociaciones de los diálogos de paz que se llevan a cabo entre dicha guerrilla y el Estado colombiano, representado por el Gobierno Nacional. El cese al fuego unilateral se efectuó desde el 15 de diciembre del 2013 hasta el 14 de enero del 2014. Sin embargo dicho cese generó cierta controversia en distintos sectores políticos, medios de comunicación y diferentes entidades. Además de cierta tensión entre el Gobierno y las FARC. El Gobierno afirmó que las FARC violaron su tregua en 15 ocasiones, mientras que el Centro de Recursos de Análisis de Conflictos (CERAC) afirmó que hubo 12 violaciones a la tregua, la Defensoría del Pueblo afirmó que hubo 7 violaciones, y los organismos de inteligencia del Estado afirmaron que hubo 18 violaciones a la tregua. Por su parte las FARC manifestaron que cumplieron a cabalidad en un 100% el cese al fuego unilateral y que están listos para continuar los diálogos.

Los diálogos de paz entre el Gobierno y las FARC salieron a la luz pública en octubre del 2012, luego de una fase exploratoria de acercamiento y conversaciones secretas entre ambas partes. Éstos decidieron emprender un proceso de paz y hacer pública la noticia. El primer acto público entre las delegaciones de paz del Gobierno y de las FARC, fue una conferencia en Oslo, Noruega, en donde dieron a conocer la agenda del proceso - sus posturas y posiciones frente al mismo - y atendieron a la prensa. Mutuamente las partes acordaron que La Habana, Cuba sería la sede permanente de los diálogos; lugar adonde se trasladaron las delegaciones y donde se han venido adelantando las conversaciones.

Juan Manuel Santos es el presidente de Colombia en el periodo 2010 – 2014, lo cual quiere decir que fueron él y su Gobierno quienes tuvieron las intenciones de acercamiento y diálogo para establecer un proceso de paz con la guerrilla de las FARC, fueron ellos quienes propiciaron las condiciones para sacar y llevar el proceso adelante; además de la iniciativa y/o la disposición para dicho fin. No obstante, cabe resaltar que Juan Manuel Santos fue elegido presidente en 2010, siendo el candidato del Partido Social de Unidad Nacional, también conocido como el Partido de la U, el cual es (para ese entonces) el partido del uribismo; es decir: el partido de Álvaro Uribe Vélez, y el partido en pro de las políticas de Álvaro Uribe Vélez; quien fuera el presidente de Colombia en los periodos 2002-2006 y 2006-2010. Por tanto, Juan Manuel Santos fue elegido por votantes afines y defensores del Gobierno y políticas de Álvaro Uribe, en una especie de extensión y/o continuación del Gobierno Uribe; ya que Santos representaba sus intereses y políticas. Pero posteriormente, Santos se distanció de las posturas de Álvaro Uribe, y decidió llevar las riendas del Gobierno de otra manera, al punto de buscar los acercamientos con la guerrilla de las FARC para plantearse la posibilidad de un proceso de paz. Hecho por el cual se produce una ruptura total entre Santos y Uribe y sus seguidores, quienes desde dicho momento se declararon en oposición a los acuerdos de paz, y al Gobierno Santos en general; siendo éste un panorama particular en donde un sector que se considera oposición al Gobierno, comparte

el mismo modelo económico y político; es decir; en este caso tanto el Gobierno como dicho sector de oposición pertenecen a la derecha colombiana, siendo una de sus principales diferencias (tal vez la única) la postura frente a cómo abordar el conflicto armado en Colombia, con el fin de ponerle fin. Santos se quedó con el Partido de la U y Uribe posteriormente crearía su propio partido: el Centro Democrático.

Desde que se instaló la mesa de negociación en La Habana, Cuba, en octubre del 2012 hasta principios del 2014, se han abordado y finalizado satisfactoriamente 2 de los 6 puntos de los que consta la agenda de negociación; es decir: se ha llegado a un acuerdo en 2 de los 6 puntos. Los 6 puntos de la agenda son: 1. Política de desarrollo agrario integral, 2. Participación política, 3. Fin del conflicto, 4. Solución al problema de las drogas ilícitas, 5. Víctimas, y 6. Mecanismos de refrendación de los acuerdos. Los acuerdos se han alcanzado en los dos primeros puntos. También cabe señalar, que la postura de Juan Manuel Santos desde que se iniciaron los diálogos ha sido la de negociar en medio de la confrontación armada, y no acceder ni aceptar un cese al fuego bilateral durante las negociaciones, mientras que las FARC han insistido que un cese al fuego bilateral es necesario para haya más confianza entre las partes y con el proceso en sí, además de que se generaría un ambiente más óptimo para las negociaciones. Santos ha asegurado que un cese al fuego bilateral sólo se efectuará cuando éste sea definitivo; es decir: cuando estén *ad portas* de la culminación exitosa de las negociaciones y de la firma final del acuerdo de paz.

En medio de la lógica de negociar en medio del conflicto, se presentaron en los primeros meses del 2014 varias acciones armadas y enfrentamientos entre la fuerza pública y las FARC. Justo un día después de haber finalizado la tregua unilateral decretada por la FARC, dicha guerrilla realiza un ataque en Pradera, Valle, con una “moto-bomba” presuntamente con el fin de atacar la estación de policía de dicho municipio. El ataque dejó un saldo de una persona muerta (civil) y un total de 61 heridos entre civiles y miembros de la fuerza pública. Este hecho puede interpretar como un intento por parte de las FARC de mostrar su poderío, vigencia y capacidad militar, además de situarse en el marco de las reglas de juego establecidas, de dialogar en medio del conflicto; es decir: sin cesar operativos ni acciones militares.

Rápidamente se dio la respuesta por parte de las fuerzas armadas. En una ofensiva militar del ejército nacional queda como saldo 21 guerrilleros muertos y 10 capturados, en dos operaciones distintas en menos de 2 días; la primera tuvo lugar en la vereda Las Nubes, perteneciente al municipio de Puerto Rendón en Arauca el domingo 19 de enero, dando como resultado 14 guerrilleros muertos y 5 capturados, y la segunda se registra el martes 21 de enero en la vereda San Miguel, Tolima, en la cual se realizó un operativo aéreo con un despliegue de tropas de la división de asalto aéreo del ejército nacional, dejando como resultado 7 guerrilleros muertos y 5 capturados.

Otro hecho notable – de gran cubrimiento mediático - en el transcurso de la confrontación armada simultánea al avance y curso de los diálogos de paz, fue, la muerte de dos policías por parte de las FARC: el mayor Germán Méndez, y el patrullero Edílmer Muñoz, quienes fueron encontrados muertos en zona rural de Tumaco, Nariño el 17 de marzo, dos días después de ser reportada su desaparición. Se evidenció que los dos policías murieron producto de diversos golpes con objetos contundentes. Seguido a esto las FARC aceptan su responsabilidad, y en un comunicado explican que dicho procedimiento fue para no llamar la atención con el sonido que emiten las armas, debido a la presencia militar en la zona, y los constantes e intensos operativos llevados a cabo en la zona por parte del ejército nacional.

Por otra parte, el 23 de marzo se presentaron combates entre el frente sexto de las FARC, en Toribio, norte del Cauca, con la policía, extendiendo el combate a toda el área de las veredas La Palma, La Mina, y La Bodega, zona rural de Toribio. No dejó muertos, pero sí alrededor de 28 personas desplazados a sitios de asamblea de la guardia indígena.

De igual manera las acciones del ejército no cesaron, y en un operativo aéreo contra las FARC, le dieron muerte a algunos guerrilleros, tal como lo describe el periódico El Tiempo el sábado 22 de mayo: “En medio de un bombardeo en la vereda El Jardín, Antioquia, murieron cuatro guerrilleros del frente quinto de las FARC, uno de ellos es alias “Johnny Quinto”, con 24 años en ese grupo ilegal.” (pág 8)

Éstas son algunas de las acciones – con mayor despliegue y cubrimiento mediático y de mayor trascendencia en el panorama político y militar - que se presentaron en el marco de conflicto armado entre el Estado colombiano y las FARC, durante los primeros meses del 2014, mientras se adelantan los diálogos de paz entre ambas parte. Esto obedece a las reglas de juego planteadas por el presidente Santos en relación a la manera de afrontar los diálogos de paz sin un cese de hostilidades por parte de la fuerza pública hasta no estar realmente cerca de finalizar los diálogos exitosamente. Tal como lo señaló Santos en una intervención ante los medios de comunicación, al afirmar que: “nuestras Fuerzas Armadas están cumpliendo la orden que yo les di desde el primer día. A ellos les dije que la ofensiva militar se mantiene hasta que lleguemos a unos acuerdos y como si no hubiese conversaciones en La Habana, y a los negociadores de La Habana les he dicho que aceleren las conversaciones como si en Colombia no hubiesen combates.” Por lo cual esto podría interpretarse como una doble lógica dentro del planteamiento del presidente de negociar en medio de la guerra, puesto que por un lado busca llegar al objetivo por medio del diálogo, y por el otro pretende avanzar militarmente al punto de tener lo suficientemente golpeada a la contraparte, ejerciéndoles una especie de presión que impida que se paren de la mesa.

Mientras tanto Santos pretende aspirar a la reelección, siendo candidato presidencial para lograr mantenerse en la presidencia por 4 años más. Basado en que el proceso de paz no ha culminado, y que lo más probable es que no termine antes del 7 de agosto de 2014, Santos pretende reelegirse como presidente para continuar al frente del proceso de paz,

para lo cual se mostrará a sí mismo como la mejor opción para culminar satisfactoriamente el proceso de paz, y para alcanzar la paz; es decir: Santos quiere ser quien ponga fin al conflicto armado con las FARC, culminando el proceso de paz que él mismo empezó. Para ello, Santos necesita el aval de los 3 partidos (el Partido de la U, el Partido Liberal y el Partido Cambio Radical) que conforman la coalición de Gobierno: la Unidad Nacional. Pero eso no fue un impedimento, ya que los 3 partidos le dieron el aval a Juan Manuel Santos como su candidato presidencial, para que aspire a la reelección: el partido de la U realizó una cumbre especial el día martes 28 de enero de 2014 en Bogotá, en la cual le dieron el aval a Juan Manuel Santos para su candidatura de manera oficial. El partido Liberal hizo lo propio el día lunes 17 de febrero en una ceremonia oficial en Bogotá, en la que le dieron el apoyo a Juan Manuel Santos en la búsqueda de la reelección presidencial. Por último, el partido Cambio Radical realizó una ceremonia el lunes 3 de marzo, en Bogotá, para darle el aval al presidente Santos en su aspiración a la reelección presidencial; en un evento en el que asistió su (adelantada) fórmula vicepresidencial, quien a su vez es el jefe de esa colectividad: el señor Germán Vargas Lleras. Y finalmente, Santos se inscribe de manera oficial frente a la Registraduría el día martes 4 de marzo, como candidato a la presidencia (candidato – presidente) de la Unidad Nacional.

Por otro lado, los demás candidatos a la presidencia son: Marta Lucía Ramírez, por el Partido Conservador; quien se inscribió el miércoles 19 de febrero, luego de ser elegida como candidata (por votación) en la convención nacional del Partido Conservador, llevada a cabo el domingo 26 de enero; en donde hacía como precandidata, junto con otros dos precandidatos: Pablo Victoria y Álvaro Leyva. Por el Partido Centro Democrático, el candidato es Óscar Iván Zuluaga, quien - se inscribió oficialmente ante la Registraduría el viernes 7 de marzo - fue designado unánimemente por el partido con bastante anterioridad. Por los Partidos Polo Democrático Alternativo y Unión Patriótica se habían inscrito Clara López y Aída Avella como candidatas a la presidencia, pero finalmente ambos partidos llegaron a un acuerdo y lograron concretar una alianza para enfrentar en conjunto las elecciones presidenciales; notificando al consejo nacional electoral (CNE) el miércoles 13 de marzo: definiendo que Clara López será la candidata presidencial, mientras que Aída Avella será la fórmula vicepresidencial. Por último, Enrique Peñalosa; candidato del Partido Alianza Verde, presentó su candidatura el lunes 17 de marzo, luego de haber sido el vencedor de una consulta partidista – llevada a cabo el domingo 9 de marzo en el marco de las elecciones al congreso - para elegir el candidato de dicho partido, en donde se enfrentó a otros 2 precandidatos, los cuales fueron: Jhon Sudarsky y Camilo Romero.

Definidos e inscritos los candidatos que se enfrentarán en las urnas por la presidencia de Colombia, se agudizan las diferencias en los planteamientos políticos de los candidatos en los diversos ámbitos y temas de interés público, político, económico y social. Temas como la educación, la salud, el desempleo, medio ambiente, relaciones internacionales y demás, generan grandes diferencias entre los candidatos desde sus propuestas y posturas políticas. Pero no obstante, es el tema de la paz el que más ha captado la atención tanto de los medios

masivos de comunicación como de los ciudadanos y votantes. Por tanto cada candidato ha manifestado su postura frente al proceso de paz, e indispensablemente dicho tema será un aspecto fundamental en sus propuestas y planteamientos políticos.

En consecuencia, los diálogos de paz entre el Gobierno nacional y las FARC se ubican en el eje del debate político por la presidencia de Colombia, lo que ha llevado a los candidatos a plantear propuestas y políticas sobre cómo tratar y llevar los acuerdos en caso de ganar las elecciones. Las posturas de los candidatos van desde ratificar los diálogos, ponerles condiciones, e incluso la amenaza de una eventual cancelación.

Estos son algunos de los planteamientos de los candidatos:

Juan Manuel Santos, quien fue el impulsor del proceso de paz, plantea el fin de la guerra y la planeación del posconflicto para su eventual segundo mandato. Él es un convencido de los avances que se han logrado en el proceso, además del enfoque y manejo del proceso mismo, por eso busca la reelección, para poder finalizar dicho proceso, y así alcanzar la meta que se trazó al iniciar los diálogos con las FARC. Es decir: él espera terminar lo que empezó. A su vez confía plenamente en su equipo negociador y en la forma en que éstos han enfrentado el proceso; pues son quienes han logrado los acuerdos alcanzados con la contraparte. Por tal motivo considera que “el gran desafío es lograr que los acuerdos se cumplan”, por lo cual busca ser el gestor de su cumplimiento.

Desde el otro extremo en el tema, Óscar Iván Zuluaga se ratifica en su planteamiento de congelación de los acuerdos para poner ciertas condiciones a las FARC como requisito para dialogar. Dicha congelación sería temporal para notificar las condiciones a las FARC para seguir negociando, y para efectuar el cambio de los negociadores de Santos por los de su eventual gobierno. Las condiciones serían: el cese al fuego unilateral definitivo por parte de las FARC, no realizar secuestros, extorsiones, ni ningún tipo de hostigamiento a la fuerza pública o población civil de manera definitiva, y concentrar las tropas guerrilleras en determinada ubicación para la verificación del cumplimiento de dichas condiciones. Además Zuluaga no descarta la disminución de penas para guerrilleros que no hayan participado en crímenes atroces ni de lesa humanidad, puesto que se niega a conceder beneficios jurídicos para los que sí hayan incurrido en dichos crímenes, además de plantear no permitir su participación en política, debido a que según él “el país no puede caer en la agenda del terrorismo de las FARC”.

Por su parte, Clara López quien se ha mostrado a favor del proceso de paz, plantea un cese al fuego bilateral en caso de llegar a la presidencia, además de incluir un mayor número de mujeres en la mesa de negociación. Esto con el fin de acelerar el proceso, y ponerle un determinado plazo en el que se pueda culminar satisfactoriamente tras haber avanzado en el cese bilateral, y demás obstáculos y diferencias que puedan existir entre las partes en la mesa, por lo cual López también plantea incluir en la mesa a representantes de las víctimas y de los sectores sociales para formar un conjunto que complemente y nutra la discusión.

De la misma manera ella señala que “es necesario incluir al ELN porque los acuerdos deben ser de carácter integral”.

Enrique Peñalosa ha planteado la idea de ratificar al equipo negociador del gobierno de Santos en el caso de ganar las elecciones presidenciales, ya que lo considera como el equipo adecuado para culminar la labor que ellos mismos empezaron, puesto que ya han avanzado bastante en temas complicados, sumado a que conocen ya, de cierta manera al equipo negociador de las FARC, con quienes han desarrollado cierto entendimiento; motivo por lo cual considera dicho entendimiento como un factor determinante para concluir satisfactoriamente el proceso de paz. En cuanto a la duración del proceso Peñalosa no se ha mostrado preocupado, pues él plantea al igual que Santos que las negociaciones deben hacerse en medio del conflicto, considerando que un cese bilateral podría ser utilizado por las FARC como una oportunidad para fortalecerse militarmente, afirmando que “mientras no haya cese del fuego, no es grave que negociaciones se prolonguen”. Otro de sus planteamientos es denominar la paz como política de Estado, para que de esta manera los diálogos de paz no se vean afectados con el cambio de gobierno por la postura política de un mandatario, al igual que no sea afectado el compromiso de alcanzar la meta y el cumplimiento de lo pactado.

Marta Lucía Ramírez plantea hacer una revisión total de lo acordado hasta el momento entre el gobierno de Santos y las FARC, para así hacer los respectivos ajustes que ella y su eventual gobierno consideren en caso de llegar a la presidencia, además de exigirle como condiciones para continuar el diálogo a las FARC que cesen acciones contra la población civil y que no recluten más niños ni menores de edad para sus filas. También continúa con su planteamiento de otorgar un plazo máximo de 4 meses para finalizar el proceso de paz, lo que sería tras haber revisado y reformado los acuerdos parciales, y tras el cumplimiento de las condiciones por parte de las FARC.

Dejando así prácticamente un panorama en el cual, aparte de Santos, dos candidatos apoyan totalmente los diálogos de paz, y los otros dos no. Siendo Enrique Peñalosa y Clara López los que han mostrado su apoyo y respaldo al proceso de paz, afirmando continuar con él en un eventual gobierno suyo, y Marta Lucía Ramírez y Óscar Iván Zuluaga quienes han manifestado descontento con la manera en que se han venido desarrollando los diálogos entre el Gobierno Santos y las FARC, y quienes han puesto en entredicho la continuidad del mismo en un eventual gobierno suyo.

De esta manera la polarización política en el país en torno a las elecciones presidenciales, se ha agudizado más y más, puesto que el eje principal del debate político y de la cobertura mediática gira en torno al proceso de paz, olvidando (tal vez) otros aspectos, posturas, planteamientos y políticas de los candidatos. Mostrándole así a los electores, únicamente la opción de que continúen los diálogos, o la opción de que éstos se tronquen. Este hecho ha llegado a un punto tal en que la polarización es tanto que la contienda política se ha estigmatizado y se ha abordado de cierta manera en términos en que Santos y Zuluaga son

los candidatos más opcionados -dejando (tal vez) a un lado a los demás candidatos – a pasar a segunda vuelta, y obviamente a ganar la presidencia, incluso antes de llevarse a cabo la primera vuelta. Por lo cual rápidamente Santos caracterizó a Zuluaga en su discurso como el candidato que no quiere la paz, y el candidato que representa continuar la guerra, y así él mismo se abanderó como candidato de la paz. Esto en cierta medida contribuyó a la polarización en mayores proporciones y a minimizar a los demás candidatos, mostrando únicamente la opción de la paz y de la guerra en torno al futuro de los diálogos de paz; siendo así el electorado quienes decidirán con base en el proceso de paz más que en las propuestas integrales de todos los candidatos.

Tal y como es de esperarse en una contienda política, algunos sectores, o actores recurren a la estrategia de la desinformación, y también la distorsión de hechos y políticas de sus contrapartes, con el fin de obtener algún beneficio, además de desestabilizar la campaña rival, poniendo en entredicho la imagen y veracidad de determinado candidato, grupo, o partido político con sus partidarios, y/o con la población en general. En muchos casos a esto se le conoce como guerra sucia.

Uno de los hechos más notables y controversiales dentro de la lógica de la guerra sucia, en el marco de la campaña presidencial, fue el escándalo del “Hacker” Andrés Fernando Sepúlveda, quien fue capturado el 6 de Mayo, tras un allanamiento de la fiscalía en su centro de espionaje; una fachada, donde se evidenció que tenía interceptadas las cuentas de *Twitter*, y los correos electrónicos de los negociadores del gobierno y de las FARC, además de tener chuzadas también una cuenta electrónica del presidente Santos, cuentas de periodistas cubanos que cubren el proceso en La Habana, sitios web con información confidencial de los diálogos de paz. También le fueron encontrados documentos privados de la fuerza pública, y listas de guerrilleros desmovilizados. Dicho “Hacker” realizó lo anteriormente mencionado con el fin de filtrar la información de los diálogos, para poder entorpecer y sabotear el proceso de paz, además de usar la información obtenida, a favor de favor de determinado candidato y partido, y en contra de determinado candidato y partido.

Las acusaciones e investigaciones por este hecho no se hicieron esperar, y rápidamente se vinculó al “Hacker” Sepúlveda con el Centro Democrático, específicamente con la campaña del candidato Óscar Iván Zuluaga, al descubrir que Sepúlveda trabajaba para dicha campaña, como asesor virtual y publicitario. Algo que rápidamente aceptó Zuluaga, afirmando -en rueda de prensa el día 7 de mayo- que “desde esa oficina se han prestado servicios de divulgación en redes sociales y seguridad informática a esta campaña”, añadiendo que “no se puede asociar de ningún modo la campaña presidencial con cualquier actividad ilegal... No puede existir duda sobre la transparencia de la campaña y del repudio a cualquier actividad ilegal”. Ese mismo día en la noche renunció a su cargo el coordinador de la campaña de Zuluaga, como resultado del escándalo, y de las presiones mediáticas de la prensa, tras haber aceptado en una rueda de prensa haber llevado al “hacker” a las

instalaciones de RCN, para que el canal corroborara lo que él consideró una información digna de verificar.

Zuluaga a su vez aseguró que no estaba al tanto de los movimientos del “*hacker*”, ya que no está al tanto de todos los asuntos que se mueven dentro del manejo de su campaña. Diciendo que “no estoy enterado en detalle de todo lo que pasa alrededor de una campaña; yo prácticamente no estoy involucrado en nada de ese tema”. Sin embargo, el 11 de mayo un trabajador del “*hacker*”, llamado Juan Sebastián Vargas, el cual se encargaba del manejo de las redes sociales de la campaña de Zuluaga, afirmó que el candidato del Centro Democrático visitó en una ocasión la oficina y se reunió personalmente con Sepúlveda, diciendo que: “Él fue una vez a la oficina y obviamente nos lo presentaron (...) Él nos saludó, nos preguntó que cómo estaba el trabajo, nos hizo unas preguntas técnicas, de cuáles *hashtag* lo estaban atacando. También nos preguntó cómo nos sentíamos trabajando con él, si nos parecía que estaba subiendo en la intención de voto. No demoró más de 10 minutos.” Zuluaga se vio obligado a reconocer que se había reunido con Sepúlveda, diciendo: “Les pedí anoche a mis asesores, y esta mañana me recordaban que en una oportunidad, al inicio de mi campaña, fui a visitar la oficina de quien hoy es señalado de actuar ilegalmente; fui para saludar a las personas que hacían un trabajo de apoyo social.” Tan sólo unos días después de haber afirmado en una declaración para la emisora La FM nunca haber estado en el sitio allanado.

Álvaro Uribe se pronunció rápidamente para atacar a Juan Manuel Santos, pues en una intervención radial en la emisora la W aseguró sin mostrar pruebas o evidencias, que el estratega político venezolano J.J Rendón le entregó 2 millones de dólares a Juan Manuel Santos para su campaña presidencial del 2010, de los 12 millones que recibió de narcotraficantes. Señalando que “regalar dos millones de dólares cuando se ha recibido un soborno de 12 millones de dólares no se siente”, añadiendo: “Yo no hago conjeturas, si eso fuera creación de mi mente no lo habría dicho.” Hecho seguido la campaña de Santos también se pronunció anunciando que se procederá a demandar a Álvaro Uribe por injuria y calumnia.

Por su parte Álvaro Uribe Vélez fue citado a declarar a la fiscalía para que presente las pruebas de la acusación que realizó contra Santos. . Motivo por el cual el fiscal Eduardo Montealegre decidió abrir una investigación sobre el tema. Uribe recibió el viernes 9 de mayo la notificación de presentarse a declarar bajo juramento ante la fiscalía el lunes 12 de mayo en horas de la mañana, sin embargo Uribe no se presentó a la audiencia, además solicitó que el fiscal Montealegre se declare impedido para el caso, ya que según Uribe, el fiscal no es neutral y constituye una amenaza en su contra, señalando que se trata de una persecución para perjudicarlo.

A causa de la ausencia de Uribe en la audiencia programada para el lunes 12 de mayo, fue citado nuevamente para presentarse en una nueva audiencia el martes 13 de mayo. Audiencia a la que sí asistió pero no presentó ninguna prueba ni tampoco dio su declaración,

puesto que su presencia en la fiscalía fue constatar su presencia y solicitar que el fiscal y el vicefiscal Jorge Perdomo se declaren inhabilitados para llevar el proceso en su contra, y se alejen del mismo, puesto que él argumenta que no tiene garantías al tratarse de una persecución, además para poder lograr la congelación temporal del proceso. Uribe se expresó al respecto ante las cámaras al salir de la fiscalía, asegurando que: “contrasta la falta de oportuna investigación sobre los posibles pagos del narcotráfico a asesores presidenciales por intermediación probada ante el Gobierno, con la celeridad para condenarme en declaraciones del Fiscal, demostrativas de animosidad y sesgo político.”

Ante el hecho de que Álvaro Uribe no presentara las pruebas del presunto ingreso de dineros ilícitos a la campaña de Juan Manuel Santos en el 2010, Santos se pronunció desde Cartagena el martes 13 de mayo afirmando que todo el episodio de las acusaciones de Uribe y su negativa a declarar corresponden a una “cortina de humo” para desviar la atención del verdadero hecho preocupante e ilegal que es la captura del “hacker” vinculado directamente a la campaña de Óscar Iván Zuluaga, a quien le pidió que dé la cara y asuma sus responsabilidades, en lugar de esconderse tras su jefe Álvaro Uribe. Santos aprovechó para atacar a Zuluaga, planteando que: “en un eventual Gobierno suyo, a cargo de quién estará el timón del Estado. ¿Si así se ha comportado como candidato, qué podríamos esperar como presidente?”. A su vez calificó como “una empresa criminal” al Centro Democrático en relación al episodio del “Hacker”.

No fue sino hasta el sábado 17 de mayo, cuando la revista Semana reveló un vídeo que dura cinco minutos y veinticinco segundos, en donde se encuentra el “hacker” Andrés Sepúlveda junto al candidato Óscar Iván Zuluaga en el centro de operaciones desde donde realizaba sus actividades ilegales, que quedó demostrado que tanto Óscar Iván Zuluaga como Luis Alfonso Hoyos tenían más conocimiento de las actividades del “hacker” del que habían admitido hasta el momento. En dicho vídeo también se escucha la voz de Luis Alfonso Hoyos, lo cual evidencia su presencia en el lugar y momento del vídeo así no aparezca en él. El vídeo fue grabado con la cámara de un celular de uno de los compañeros del “hacker” que se encontraba presente en la reunión, y tiene lugar días antes de la captura del “hacker” y el conocimiento público de la noticia, más exactamente se cree que el 23 de abril, de acuerdo a una parte de la conversación que se escucha en el vídeo, en la que Zuluaga le pregunta al “hacker”: “Andrés, entonces qué golpe nos va a dar Santos de acá al 25 como su tabla de salvación. Queda un mes para dar un golpe, hermano” a lo que Hoyos interviene diciendo “treinta y dos días nos faltan”.

En el vídeo se evidencia cómo Sepúlveda les da un informe a Zuluaga y a Hoyos de las actividades que ha venido desarrollando, además de notificarles actividades que están pendiente a ser desarrolladas. Sepúlveda les advierte que ha conseguido mucha información proveniente de inteligencia militar, por lo cual no toda puede ser publicada en los sitios web en los que trabaja, mientras Zuluaga y Hoyos no se sorprenden ni objetan, sino que por el contrario hacen preguntas concretas sobre algún tema en particular del que

quieren información. Sepúlveda menciona que tiene la hoja de vida militar de quienes negocian en La Habana, y da el ejemplo concreto de alias “Andrés París”, además de dar información sobre frentes de las FARC, y de asegurar que pronto tendrá toda la información de Romaña, que al parecer es pedida por los mismos Zuluaga y Hoyos. De igual manera el “*hacker*” les muestra los sitios web que tiene listos para empezar a circular la información que ha obtenido de inteligencia militar.

Las reacciones por el vídeo que deja al descubierto la relación directa de Zuluaga con Sepúlveda no se tardaron en presentarse: Enrique Peñalosa se pronunció el domingo 18 de mayo, señalando que “Óscar Iván Zuluaga debe renunciar de inmediato a su candidatura y presentarse ante la justicia a responder.” Mientras que Álvaro Uribe se pronunció en su cuenta de *Twitter* afirmando que el vídeo es un montaje y un complot en contra de Zuluaga, escribiendo: “Grupo de abogados encabezado por Jaime Granados confirma montaje de Santos-Rendón contra Zuluaga.” Zuluaga se pronunció el mismo día con un breve comunicado en el que califica el vídeo como “un vulgar montaje político” además de afirmar que hará las demandas pertinentes ante la Fiscalía General de la Nación. Santos por su parte, en intervención radial con la cadena Blu Radio, el lunes 19 de junio, calificó la campaña de Zuluaga como una “campaña delincucional”. Enfatizando, además, que “en el vídeo se decía que estaban infiltrando la inteligencia de la policía y el ejército, mientras Óscar Iván Zuluaga recibía tranquilo y frío esa información, como si fuera totalmente normal” añadiendo que “es muy grave que quien pretende ser comandante en jefe de las fuerzas militares las tenga infiltradas.”

Zuluaga por su parte citó a una rueda de prensa en horas de la mañana en la sede de su campaña en Bogotá, el mismo lunes 19 de mayo donde leyó un comunicado en el que enfatizó que no ha cometido ningún acto ilegal y que el vídeo es un montaje para afectar su imagen de cara a las elecciones y afectar su campaña orquestado por el estratega venezolano J.J Rendón y Juan Manuel Santos. A su vez poco interactuó con los periodistas, pero aprovechó para responder a quienes quieren y esperan su renuncia como candidato presidencial, asegurando que “no hay motivo alguno para renunciar a mi candidatura presidencial. Ése es el sueño de Santos.”

Finalmente los investigadores del CTI (Cuerpo Técnico de Investigación) de la Fiscalía General de la Nación determinaron que el vídeo es legítimo y original. Así se dio a conocer a la opinión pública el viernes 23 de mayo, después de que los investigadores determinaran que “no hay indicios de que haya sido sometida (la grabación) a un proceso de edición” tal como se publicó en el periódico El Tiempo el sábado 24 de mayo, donde además se señala que el vídeo conocido tras ser publicado por la Revista Semana con duración de 5 minutos es sólo un fragmento el cual fue sometido a una “adaptación periodística” como lo denominaron los investigadores, pero no fue un montaje en ningún caso, puesto que la grabación completa es de 21 minutos y fue publicada por la página electrónica de El Tiempo el lunes 19 de mayo.

Por último, tras haber transcurrido esta serie de hechos en medio de la contienda electoral, en donde algunos se han aclarado, como el caso del hacker y Óscar Iván Zuluaga, que a pesar de conocerse la relación existente no hay ninguna repercusión legal ni política para el candidato, puesto que Zuluaga puede continuar como candidato y no será procesado, y otros no, como el esclarecimiento de las acusaciones presentadas por Álvaro Uribe contra Juan Manuel Santos tras señalar públicamente que su campaña recibió dinero del narcotráfico, sin poder probarlo. Santos ha decidido establecer una denuncia penal contra Uribe, y así lo manifestó el viernes 23 de mayo en una entrevista radial con la cadena Caracol Radio, en donde aseguró que: “Esto no puede quedar así, en el aire; esa acusación no puede quedar impune, no puede ser que una persona que fue presidente haga semejante acusación y luego no presente las pruebas.”

Por otra parte, volviendo a los diálogos de paz: el viernes 16 de mayo del 2014 la delegación de paz del gobierno nacional y la delegación de paz de las FARC le anuncian a la opinión pública desde una rueda de prensa en La Habana, Cuba, que han llegado a un acuerdo en el punto 4 de la agenda (habiendo finalizado 3 de los 6 puntos), el relacionado con las drogas ilícitas y el narcotráfico; en donde los líderes de ambas delegaciones tomaron la palabra para expresarse sobre lo que consideraron como un paso histórico. Humberto de la Calle aseguró que el objetivo del cierre de este punto con el acuerdo es “liberar a Colombia de los cultivos ilícitos, de la siembra de coca y la producción”. Mientras que Iván Márquez planteó que “hay que concretar esfuerzos en la persecución y el encarcelamiento de los principales beneficiarios del mercado de drogas ilícitas”.

Los demás candidatos presidenciales se pronunciaron sobre el acuerdo, casi que concordando en que el acuerdo puede ser aprovechado como política publicitaria por la campaña de Santos. Clara López dijo: “hay que celebrar el avance del proceso de paz. Debemos objetar su utilización política y que lo conviertan en bandera de la reelección”. Por su parte Marta Lucía Ramírez planteó que “ésta es una manera de apoyar la reelección. Es que también ahora las FARC entraron a la campaña reeleccionista”. Mientras que Enrique Peñalosa señala que “dada la oportunidad del acuerdo, las FARC están tratando de ayudarle al presidente-candidato”. Y Óscar Iván Zuluaga dijo que “un gobierno democrático y legítimo no negocia la política antidrogas con el principal cartel del narcotráfico del mundo”.

Sumado a esto, el mismo 16 de mayo, las FARC se pronuncian a través de un comunicado leído en horas de la mañana por Pablo Catatumbo, miembro del equipo negociador, en el cual informan de un cese al fuego unilateral con motivo de las elecciones presidenciales, que se llevaría a cabo entre el 20 y el 28 de mayo. El argumento es contribuir para un ambiente electoral en paz, y que todos los ciudadanos, en especial los que habitan las zonas de conflicto se sientan tranquilos para salir a sufragar. Pero lo especial y característico de este comunicado es que es un cese al fuego conjunto con el ELN, en donde ambas agrupaciones se comprometen a cesar fuegos suspendiendo operaciones militares y hostigamientos. Este hecho demuestra una cercanía entre las FARC y el ELN, lo cual sugiere

un nivel de compromiso de ambas partes con el tema de la paz, y una posible unión o alianza relacionada con la paz y el ejercicio de la política.

Finalmente La primera vuelta de las elecciones presidenciales se llevó a cabo el domingo 25 de mayo entre las 8 am y las 4 pm. 32.795.962 colombianos, según datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, estaban habilitados para votar en la contienda presidencial, en las 95.055 mesas de votación dentro del territorio nacional repartidas en los 10.433 puestos de votación, además de las 1.667 mesas disponibles en el extranjero, repartidas en 304 puestos ubicados en 75 países, para que puedan ejercer su derecho al voto los 561.247 ciudadanos residentes en el exterior habilitados para votar.

Se conoció luego de que la Registraduría Nacional diera los resultados en horas de la noche del domingo 25 de mayo, que el candidato Óscar Iván Zuluaga fue el ganador de la primera vuelta, con un porcentaje del 29,2% obteniendo 3'759.912 de votos, seguido de Juan Manuel Santos con un 25,6% con 3.301.815 votos. Después siguen Marta Lucía Ramírez con el 15,5% alcanzando 1'995.657 votos, Clara López con el 15,2% contando con 1'958.371 votos y Enrique Peñalosa con el 8,2% quien llegó a 1'065.132 de votos. Por su parte el voto en blanco obtuvo un 5,9% del total de los votos con 770.596 votos.

De inmediato las reacciones de los candidatos – principalmente de los dos candidatos que se enfrentarán en la segunda vuelta - no se hicieron esperar, y cada uno desde el sitio oficial de reunión de su respectivo partido político se pronunció. Zuluaga pronunció un discurso en la tónica de ganador, mostrando una postura firme y un mensaje claro respecto a lo que será la contienda directa por la presidencia con Juan Manuel Santos. “No podemos dejar que las FARC pretendan comandar el país desde La Habana” fue una de las tantas frases dichas por Zuluaga en su discurso. Juan Manuel Santos hizo lo propio señalando que “los colombianos tendrán dos opciones: escoger entre quienes queremos el fin de la guerra y quienes prefieren una guerra sin fin.”

Los candidatos derrotados se pronunciaron a su vez sobre posibles alianzas políticas de cara a la segunda vuelta presidencial con alguno de los dos candidatos en contienda. Clara López dijo: “vamos a consultar a nuestros aliados y nuestras aliadas para tomar una decisión. Nos reuniremos mañana para evaluarlo.” Marta Lucía Ramírez señaló que “en las próximas semanas estaremos mirando qué es lo que realmente más conviene a Colombia. Lo único que me motiva es lo que le convenga a Colombia”. Enrique Peñalosa afirmó que “no hay una decisión en este momento; es una decisión de manera colectiva con el equipo que hemos construido. Ojalá que haya unos compromisos para hacer esta Colombia libre de corrupción, sin politiquería.”

Los apoyos y las alianzas finalmente se dieron, luego de las respectivas reuniones de los partidos de los candidatos en donde evaluaron las posibles opciones. Las decisiones tomadas fueron las siguientes:

Enrique Peñalosa dio a conocer en la noche del miércoles 28 de mayo, en una rueda de prensa, tras concluir ese mismo día una reunión de la dirección nacional del partido Alianza Verde: la postura del partido frente a la segunda vuelta, señalando que no se aliarán con ninguno de los dos candidatos, por tanto sus votantes y seguidores quedan a su libre decisión para ejercer su derecho al voto en la segunda vuelta. Sin embargo dejó claro que tanto él como el partido apoyan abiertamente el proceso de paz con las FARC.

El partido conservador ha quedado irreversiblemente dividido respecto a la posición frente a la segunda vuelta de las elecciones presidenciales. Por una parte, un sector encabezado por la excandidata Marta Lucía Ramírez - el cual cuenta con 38 congresistas entre los que se encuentran algunos actuales y algunos otros electos, además de figuras emblemáticas para el partido conservador como Andrés Pastrana, Enrique Gómez Hurtado y Mariano Ospina Hernández - manifestó públicamente el miércoles 28 de mayo, su apoyo a Óscar Iván Zuluaga, luego de llegar a un acuerdo tras reunirse directamente Zuluaga con Ramírez, en el que Zuluaga finalmente acogió las propuestas y posturas de Ramírez acerca del proceso de paz, abandonando su idea inicial de suspender los diálogos de inmediato, dando así una espera mayor para reacomodar y renegociar el proceso siempre y cuando las FARC se sometan a las ahora reglas de juego de Zuluaga, antes de Ramírez, lo cual implica también la divulgación a la opinión pública y a todo el país todo lo ya negociado con la posibilidad de renegociar los aspectos que se consideren.

Mientras que por otro lado, la mayor parte de la bancada conservadora actual, contando con 40 de los 59 congresistas conservadores, ha decidido y manifestado también el miércoles 28 de mayo apoyar a Juan Manuel Santos, tras haberse reunido y firmado un documento que diera constancia y ratificara el acuerdo, el cual plantea: “quienes suscribimos la presente comunicación somos parte de los conservadores de Colombia que adherimos a su candidatura a la reelección, convencidos de que nuestra colectividad ha sido parte fundamental del acuerdo de Unidad Nacional, base fundamental de la gobernabilidad del presente cuatrienio”. Santos enfatizó que “con el respaldo del partido conservador el triunfo va a ser más contundente”. De esta manera los votos de los seguidores del partido conservador aparentemente quedan divididos entre Santos y Zuluaga, asumiendo que ambos sectores cuenten con una cantidad significativa de votantes.

Por los lados de la izquierda el panorama parece favorecer a Juan Manuel Santos, puesto que algunos sectores manifestaron su apoyo para la segunda vuelta a Santos. El partido Unión Patriótica, el cual es un partido de oposición al Gobierno de Santos, manifestó mediante su líder Aída Avella en una declaración pública el jueves 29 de mayo su apoyo a dicho candidato, enfatizando que lo hacen por el bien y el futuro del proceso de paz, ya que fue Juan Manuel Santos quien “abrió la posibilidad de una negociación política del conflicto

interno” en estos momentos. Aseguró Avella, apuntando además, que sólo tienen en común la idea de la solución política al conflicto la UP y el Gobierno de Santos, al afirmar que “en el único punto que estamos de acuerdo es el de la paz; en todos los demás estamos en la oposición.” Piedad Córdoba, una de las líderes del partido político de oposición Marcha Patriótica manifestó a la opinión pública el mismo jueves 29 de mayo que Marcha Patriótica apoyará a Juan Manuel Santos en la segunda vuelta, con el fin de respaldar el proceso de paz. “Voy a votar por la paz, y quien la representa en este momento es el presidente Santos” señaló Córdoba. Mientras tanto el comité ejecutivo del Polo Democrático se debate entre no apoyar a ningún candidato y apoyar a Santos.

Clara López finalmente ha decidido apoyar a Juan Manuel Santos para la segunda vuelta presidencial, pero lo ha hecho de manera personal e independiente puesto que el Polo Democrático no ha decidido cuál será su postura oficialmente frente a la segunda vuelta. Impulsada por el deseo de alcanzar la paz, López decidió apoyar a Santos debido a que considera que es la única forma de salvar los acuerdos logrados en el proceso de paz y hacer que estos continúen para que puedan culminarse satisfactoriamente.

A pesar del apoyo que ha manifestado públicamente Clara López a Juan Manuel Santos, el Polo Democrático tomó la decisión de no apoyar a Santos, dejando en libertad a sus militantes y seguidores para votar a conciencia.

De esta manera los votos de la izquierda pueden jugar un papel determinante en la segunda ronda, puesto que se puede inferir que los votantes de la izquierda se debaten entre el apoyo a Santos, el voto en blanco o la abstención. Teniendo como base los ejemplos de algunos políticos de izquierda que anunciaron su voto por Santos, principalmente para respaldar y salvar el proceso de paz, además de impedir la llegada del uribismo nuevamente al poder en cabeza de Óscar Iván Zuluaga, sería de esperarse que la mayoría de votantes o al menos una parte significativa de ellos optaran por el mismo camino.

Por último, la segunda vuelta presidencial se llevó a cabo el domingo 15 de junio entre las 8 am y las 4 pm, donde estaban habilitados la misma cantidad de ciudadanos para votar que en la primera vuelta, para elegir al presidente de Colombia por los siguientes cuatro años entre Óscar Iván Zuluaga, candidato del Centro Democrático, y Juan Manuel Santos, candidato de la Unidad Nacional.

Finalmente tras terminar la jornada electoral se conoció que Juan Manuel Santo ganó la presidencia, imponiéndose con el 50.94% el cual corresponde a 7'813. 115 votos a Óscar Iván Zuluaga, quien obtuvo el 45.01% con 6'903.813 votos. El voto en blanco por su parte alcanzó un 5.30% de los votos, lo cual corresponde a 135.070 votos. Según los datos revelados por la Registraduría Nacional del Estado Civil luego de finalizar el conteo de los escrutinios.

8. Análisis

8.1 Visión y planteamiento general

Con base en el planteamiento de van Dijk en el que señala que “el ACD no se ocupa exclusivamente de teorías y paradigmas, de modas pasajeras dentro de la disciplina, sino más bien de problemas sociales y de asuntos políticos.” (1999, p.24) Se ha elegido el discurso de Juan Manuel Santos en el marco de su candidatura presidencial en las elecciones presidenciales de Colombia del año 2014; siendo así éste un asunto político.

Cabe resaltar que el discurso de Juan Manuel Santos se presenta como representación de un grupo, ya que él expresa en su discurso los intereses, posturas, políticas y planteamientos de su grupo. En palabras de Van Dijk: “si actúan con tanto miembros de un grupo, es entonces el grupo el que actúa a través de uno de sus miembros.” (1999, p. 25) Por tanto se deja claro que el discurso de Santos más que a nombre propio, se da a nombre de su colectividad, ya que él hace de candidato presidencial en representación de una colectividad: la Unidad Nacional (coalición de Gobierno conformada por el Partido Liberal, el Partido Cambio Radical y el Partido de la U). De igual manera vale mencionar que su discurso no va dirigido únicamente a los miembros de su grupo o colectividad, ni a los miembros de otros grupos; su discurso va dirigido a toda la población nacional. Claro está, que principalmente va dirigido a los ciudadanos que pueden ejercer el derecho al voto, con el claro fin de convencerlos para que voten por él y obtener la mayor cantidad de votos posibles para alcanzar su objetivo, el cual es reelegirse como presidente de la República.

El modelo de análisis que se empleará en este trabajo para llevar a cabo el ACD, y que se le aplicará a todo el corpus del discurso de Juan Manuel Santos seleccionado para éste, es el relacionado con Nosotros – Ellos, el cual consiste en un sistema de polarización mediante el cual se pretende distanciar posiciones entre dos grupos (el propio y el otro) generalmente opositores y contrincantes, tajantemente; y principalmente se da por medio de la legitimación de lo propio y la deslegitimación del otro a través del discurso. “La polarización del Nosotros y del Ellos que caracteriza las representaciones sociales compartidas y sus ideologías subyacentes se expresa y se reproduce entonces en todos los planos del texto y del habla.” (Van Dijk, 1999, p. 28) Y por su parte “la legitimación y deslegitimación es un mecanismo discursivo que una institución o un actor institucional ejerce para elaborar el discurso de tal manera que le permita mostrar lo correcto de sus acciones y legitimarse a sí mismo, a la vez que se deslegitima al otro negándole su papel de actor en oposición y mostrando sus posiciones y acciones como incorrectas.” (Delgado, 2009, p. 6)

Teniendo en cuenta, tras haber referenciado y caracterizado a Santos como un sujeto perteneciente a un grupo, el cual ejerce cierto poder, y el cual pretende mantenerse en el poder (ya que Santos es el presidente de la República y pretende serlo por otro periodo). “El ACD se centra en la explotación de tal poder, y en particular en el dominio, esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y las

acciones de la gente en interés de los grupos dominantes.” (Van Dijk, 1999, p. 26) Se puede asegurar que el grupo al que Santos pertenece, es un grupo dominante y poderoso (e institucional); por lo cual en este trabajo se pretende develar cómo por medio del discurso de Santos, éste busca alcanzar su objetivo y el de su colectividad; siendo su mayor interés: mantenerse en el poder, y establecer de qué forma Santos se dirige a la gente con el fin de que éstos lo apoyen en las urnas.

Partiendo de que “el análisis crítico del discurso es interpretativo y explicativo” (van Dijk, 1999, p. 25) se pretende abordar el discurso de Santos y dar cuenta de: las estrategias que emplea en su discurso con el fin de lograr su objetivo, que es mantenerse en la presidencia, la forma en que éste se distancia de sus contrincantes, opositores y detractores, las estrategias que usa para tratar de convencer a los votantes de votar por él, y de que su proyecto político y propuestas son las mejores, además de cómo emplea, enfoca y/o moldea su discurso, de acuerdo a los diferentes hechos y acciones relevantes en el contexto socio-político. Esto se dará por medio de la interpretación crítica y analítica que se le dio a los discursos tenidos en cuenta y sujetos al análisis, es decir: los discursos que componen el cuerpo y el conjunto del discurso de Juan Manuel Santos de interés y analizado aquí, con el fin de explicar los objetivos planteados.

Para entrar en materia, el análisis se dividirá en temas específicos y en categorías de análisis, considerados/das como determinantes – mediante la interpretación del discurso y para la explicación del mismo – para llevarlo a cabo. Para lo cual también se contará con algunas citas relevantes de los discursos de Santos, enmarcadas en cada uno de los temas y de las categorías, para una mayor contextualización y para un mejor entendimiento.

8.2 Desarrollo del análisis

Legitimar lo propio y deslegitimar lo ajeno es algo muy común y frecuente en los discursos políticos. Con esto se busca fundamentar y sustentar una postura, ideología, creencia o tesis de manera en que se pueda imponer sobre un contrario, con el fin de debilitarlo y posteriormente vencerlo. Pues bien, la coyuntura política de Colombia en el marco de la campaña política a la presidencia (2014) no es la excepción. En el curso de la campaña se presentaron diversos episodios de este tipo por parte de todos los candidatos. Claro está que unos en mayor medida que otros. Juan Manuel Santos no fue ajeno a esta lógica, puesto que incurrió en ella bien sea para responder a quienes emprendieron una guerra sucia en su contra y de su candidatura, como para defender su postura, posición, propuestas y políticas; principalmente las relacionadas con el proceso de paz.

"Mientras el mundo entero clama para que sigamos avanzado, ellos insisten en cerrar todo camino que conduzca a la paz. Este domingo el futuro está en sus manos, y usted decide si seguimos eternamente en guerra, o comenzamos a construir la paz." Dijo Santos en un vídeo de su campaña política llamado “El mundo entero apoya el proceso de paz. Santos

Presidente”, previo a la primera vuelta de las elecciones. Claramente al decir "ellos" se refiere al Centro Democrático en cabeza de su candidato Óscar Iván Zuluaga, y su líder Álvaro Uribe Vélez, quienes son los principales detractores del proceso de paz y de la campaña de Santos, y quienes también libran una campaña mediática en su contra. En consecuencia Santos incurre en la lógica del "nosotros y ellos" en respuesta a sus contradictores, quienes a su vez han aplicado la misma lógica en contra de Santos.

Nosotros	Ellos
Seguimos avanzando a la paz	Insisten en cerrar todo camino a la paz
Construir la paz	Seguir eternamente en guerra

Santos en su discurso también hace referencia a los ataques que ha recibido por parte de sus detractores. Por ejemplo, Santos señaló, en un vídeo de su campaña llamado “No somos amigos de las Farc”, que: "Dicen que somos amigos de las FARC, mentira. Les hemos dado los más duros golpes de su historia. Lo que pasa es que la paz se hace es con los enemigos." En relación a las acusaciones que ha recibido de ser simpatizante de la guerrilla, o de querer entregarles el país a las FARC, dado que los detractores sustentan que habrá una total impunidad en cuanto a justicia retributiva, como consecuencia de la posible firma del acuerdo de paz.

Por otra parte, Santos ha catalogado los ataques y acusaciones a su gestión, Gobierno y persona, como “guerra sucia”, asegurando que son campañas de desprestigio contra su candidatura e imagen, como también campañas de desinformación para agudizar y polarizar más las opiniones de la ciudadanía, principalmente, frente al proceso de paz. Específicamente Santos acusa y responsabiliza de llevar a cabo la llamada “guerra sucia” al Centro Democrático. Esto se debe específicamente a las diversas acusaciones que se han presentado a lo largo de la campaña electoral; las cuales han venido desde el Centro Democrático, y las cuales plantean: que el país será entregado a las FARC, que habrá impunidad total respecto a los miembros de dicha guerrilla, que se está negociando en La Habana el futuro de las Fuerzas Militares y el modelo económico del país, pero principalmente por la acusación que hace el expresidente Álvaro Uribe al afirmar que a la campaña de Santos del año 2010 entró dinero del narcotráfico.

Rápidamente reaccionó diciendo: “no pueden atacarme ni con cifras ni con argumentos, por eso comienzas los insultos y las mentiras.” Y posteriormente, luego que de Uribe no se presentara en dos ocasiones a la Fiscalía para presentar las pruebas de las acusaciones que formuló contra Santos; éste se decidió a establecer una denuncia penal en contra de Uribe, por calumnia e injuria; así se evidenció en una intervención en medios de comunicación, en donde expresó que: “esto no puede quedar así, en el aire; esa acusación no puede quedar impune, no puede ser que una persona que fue presidente haga semejante acusación y luego no presente las pruebas.” Sin embargo Santos también manifestó, en otro momento (en un evento al que asistió en Vigía de la Fuerte, Antioquia): “quiero dejar la guerra atrás, no más odios. Soñamos con la paz; no más odios, no más guerras sucias, no más venganzas.”

De esta manera se evidencia como Santos emplea su discurso en relación a estos hechos para mostrarse a sí mismo como un político - y en este caso: candidato - honesto, correcto y leal, el cual se rige por los parámetros del respeto y la contienda limpia frente a sus rivales. Mientras que de la misma manera, aprovecha para señalar a uno de sus adversarios; específicamente a su adversario más directo, como un político deshonesto, tramposo y mentiroso, el cual es capaz de cometer acciones cuestionables basadas en mentiras para atacar y deslegitimar a su oponente; con el fin de sacar provecho de dichas acciones y fortalecerse a sí mismo, además de querer debilitar al otro. Esto se evidencia también en representación de sus colectividades, puesto que al Santos mostrarse como un candidato honesto y respetuoso, lo hace representando su colectividad; por tanto, Santos vende la idea de que la Unidad Nacional representa la política limpia, leal y honesta, mientras que Zuluaga y su colectividad, el Centro Democrático, representan la política tramposa, sucia, mentirosa y desleal.

Nosotros	Ellos
Cumplidos	Mentirosos
Conciliadores	Vengativos
Honestos	Deshonestos
Política limpia	Política tramposa

Por su parte, en la recta final de la primera parte de la contienda se agudiza la polémica en torno a la guerra sucia electoral y a los episodios cuestionables, de carácter ilegal en los que se han visto involucrados, o sido acusados algunos candidatos; como es el caso de Zuluaga con "hacker" y de Santos con el supuesto ingreso de dinero procedente del narcotráfico a su anterior campaña. Por consiguiente florecen más declaraciones y discursos que obedecen a la lógica del "nosotros y ellos" con el fin de vencer finalmente al oponente. Santos por su parte se enfocó en promover su candidatura como la representativa de la paz, enfocándose en Zuluaga, quien a su juicio representa la guerra. Asumiendo de antemano

que él y Zuluaga (según varias encuestas) son los más opcionados para ganar la presidencia, un poco marginando o minimizando de cierta manera a los otros tres candidatos. "Lo que usted decidirá es claro. Una opción es retroceder, seguir la guerra, la otra es seguir avanzando. La paz está muy cerca; no regresemos al pasado, demos un salto adelante." Dijo Santos.

Nosotros	Ellos
Futuro	Pasado
Avanzar	Retroceder
La paz cerca	Seguir la guerra

Finalmente tras concluirse la primera vuelta presidencial y conocerse los resultados en los cuales Óscar Iván Zuluaga se impuso mínimamente sobre Santos, sin lograr vencer definitivamente, y confirmarse que habrá una segunda vuelta entre Santos y Zuluaga; Santos se manifestó diciendo: "Quiero dar gracias a Colombia. Gracias a los millones de ciudadanos que acompañaron nuestra propuesta. El 15 de junio vamos a escoger entre el pasado y el futuro, entre quienes queremos el fin de la guerra y los que prefieren una guerra sin fin, vamos a escoger entre el miedo y la esperanza." Con la clara intención de fortalecer la idea de que ahora sí se definirá entre la paz y la guerra, y que él representa la paz para el país.

Nosotros	Ellos
Fin de la guerra	Guerra sin fin
Esperanza	Miedo

Por otra parte, en una clara legitimación de lo propio y deslegitimación de lo ajeno, en pro de captar votantes, luego de haber pasado la primera vuelta y de conocerse los resultados, y de cara a la segunda vuelta electoral; Santos incluye y reivindica términos y conceptos asociados a la izquierda, como "justicia social" y "equidad social", con el afán de atraer votantes de la izquierda para que lo apoyen con tal de evitar que el uribismo, en cabeza de Óscar Iván Zuluaga vuelva al poder. Esto a su vez polariza más la contienda; dado que Zuluaga representa la extrema derecha, mientras que Santos busca representar, o al menos contar con un respaldo significativo de un sector de la derecha (del cual él hace parte), centro izquierda e izquierda para obtener y sumar los votos provenientes de dichos sectores.

Santos incluye elementos de la izquierda en su discurso para captar votantes de ese sector y de centro, que a esas instancias no tienen un candidato que los represente. Por tanto,

Santos se enfoca en la izquierda, sabiendo que si bien él no los representa políticamente sí está más cercano a ellos; principalmente en relación al proceso de paz. Aprovechando que los militantes de la izquierda y del centro están en total desacuerdo con las políticas de Zuluaga y su colectividad y que su preocupación es que éste gane la presidencia y asuma el control del Estado, se plantea que el objetivo es impedir que Zuluaga y el uribismo suban al poder.

Santos emplea su campaña política, en la etapa previa a la segunda vuelta, refiriéndose a Zuluaga como si éste fuese Uribe; achacándole a él directamente las acciones y políticas ejecutadas por el Gobierno de Uribe. Esto – claramente – para agudizar la polarización, y a su vez dejar claro que Zuluaga representa las políticas e intereses de Uribe.

En su campaña, Santos responsabiliza a Zuluaga de entregar el sector de la Salud con un déficit de 6 billones de pesos, mientras que él se muestra como quien sacó de la quiebra al sector de la salud. Claramente sugiere y acusa a Zuluaga de ser el causante de los problemas y daños que él arregló. De igual manera, Santos señala que Zuluaga bajó el pago de las horas extras y dominicales a los trabajadores; perjudicándolos directamente, mientras que se muestra a sí mismo como quien aumentó el salario mínimo por encima de la inflación; beneficiando a muchísimos trabajadores. A lo que define como “justicia social”. Asimismo lo hace al recalcar que Zuluaga no permitió subir el salario de las madres comunitarios ni siquiera al 75% del salario mínimo; mientras se muestra a sí mismo como quien elevó dicho salario al 100%; sugiriendo que eso es “equidad social”. También se cuestiona a Zuluaga por ser parte del Centro Democrático, señalando que miembros de esa colectividad se han visto envueltos en episodios delincuenciales e ilegales como: la yidispolítica, las chuzadas del DAS, las Zonas Francas y presuntos vínculos con paramilitares; enfatizando en que varios compañeros de partido de Zuluaga se encuentran en prisión o huyendo de la justicia.

Nosotros	Ellos
Salvadores de la salud	Verdugos de la salud
Aumento sustancial del salario mínimo	Recorte de las horas extras
Honrados	Episodios delincuenciales e ilegales

Esto resulta algo contradictorio o cuestionable por parte de Santos, ya que él hizo parte del segundo Gobierno de Uribe; siendo el ministro de defensa. Además de haber sido de los creadores del Partido Social de Unidad Nacional (la U), cuyo fin era concentrar todas las fuerzas uribistas en un solo partido; por tanto era un partido en pro de Álvaro Uribe y sus políticas (además de que obviamente Uribe hizo parte de dicho partido, y de que se lanzase a la reelección en 2006 en representación del mismo partido). Cabe mencionar que Santos se lanzó como candidato de este partido en el 2010, con el fin de continuar con las políticas

del Gobierno de Uribe, y por tanto fue elegido como presidente por primera vez, por los votantes uribistas. Con base a lo anterior se puede asegurar que Santos estaba al tanto de las políticas y posturas del Gobierno de Uribe, además de haber participado directamente en acciones de y para dicho Gobierno, durante el ejercicio de su cargo como ministro de defensa. Por consiguiente es algo controversial que ataque y responsabilice al candidato Zuluaga por los resultados del Gobierno de Uribe, además de representarlo en su discurso como si él fuese el único causante y responsable directo por dichos resultados, librándose a sí mismo de cualquier vinculación con los mismos y desligándose de su papel en y para el anterior Gobierno.

A su vez Santos recalca el caso del escándalo del “*hacker*”, en donde se evidenció que una persona que trabajaba como asesor virtual y publicitario para la campaña presidencial de Zuluaga, era realmente un “*hacker*”; el cual se dedicaba a atacar a la campaña de Santos y al proceso de paz, por medio de las redes sociales. Este “*hacker*” también tenía interceptados los correos de negociadores de las FARC y del Gobierno Nacional. También contaba con información confidencial de antecedentes, prontuarios y movimientos de los miembros del secretariado de las FARC. Por tales motivos este “*hacker*” fue capturado y puesto a disposición de la Fiscalía. Poco después se comprobaron los nexos directos con Óscar Iván Zuluaga, tras salir a la luz un vídeo – publicado por la Revista Semana - en el que se ve al “*hacker*” y a Zuluaga en una reunión en la sede de trabajo del “*hacker*”; en donde le daba un informe detallado de las actividades realizadas hasta el momento, y los planes para llevar a cabo. Los peritos de la Fiscalía concluyeron, tras una investigación, que el vídeo es auténtico.

Santos se refiere a dicho suceso para calificar a la campaña de Zuluaga como una “campaña delincuencia”; saliendo en defensa de las Fuerzas Militares, al decir que “en el vídeo se decía que estaban infiltrando la inteligencia de la Policía y el Ejército, mientras Óscar Iván Zuluaga recibía tranquilo y frío esa información, como si fuera totalmente normal.” A lo que añadió que: “es muy grave que quien pretende ser comandante en jefe de las Fuerzas Militares las tenga infiltradas.” De esta forma se mantiene y se evidencia de nuevo la lógica de Nosotros – Ellos, ya que Santos referencia a Óscar Iván Zuluaga y su partido, el Centro Democrático, como quienes realizan una “guerra sucia” y una “campaña delincuencia”; relacionando su accionar con la ilegalidad y el crimen, mientras que se muestra a sí mismo y a su coalición (la Unidad Nacional) como respetuosos de la ley y la justicia, además de políticos honestos.

Nosotros	Ellos
Campaña honesta	Campaña delincuencia
Respeto por las FF.MM	Chuzan e infiltran a las FF.MM
Debate con ideas	Guerra sucia

Por otra parte, varios políticos conocidos e influyentes en la vida política de Colombia han optado y manifestado apoyar a Santos en la segunda vuelta presidencial. Por ejemplo, Antanas Mockus - quien fuera candidato presidencial y rival de Santos en las elecciones presidenciales del 2010 - manifestó que apoyará a Santos en la segunda vuelta, planteando que “no es sensato escoger la muerte cuando se tiene la opción de la vida”. Señalando además que Santos va en serio con la paz, y que por eso lo apoya. Por su parte, Antonio Navarro mostró su apoyo a Santos, afirmando que votará por él únicamente por los avances que ha visto en La Habana, y por ende, con el fin de alcanzar el final exitoso de las negociaciones. De igual manera Clara López - quien fue candidata presidencial en representación de la coalición Polo Democrático – Unión Patriótica, hasta perder en primera vuelta – aseguró que votará por Santos sólo para que se pueda concluir el proceso de paz y poner fin a las FARC. A su vez asegura que hará oposición a Santos, pero que ayudará a construir la paz.

Santos utiliza el apoyo brindado por políticos de otras corrientes políticas (izquierda y centro) para promover su candidatura mostrándose como la única opción diferente a la extrema derecha. Por tal motivo, da a entender que votar por él es la solución, así no se esté a favor de él, e incluso así se esté en contra de él en el resto de su política (diferente a la paz); pues precisamente en pro de la paz deben votar por él. Así es como Santos busca el apoyo de sectores políticos lejanos y contrarios a él; poniendo el panorama electoral y político del país en términos de guerra y paz.; en donde él representa la paz y Zuluaga la guerra.

De esta manera se redibuja el panorama en términos de Nosotros – Ellos, puesto que a esta instancia diferentes políticos y sectores políticos han manifestado que votarán por Santos en pro del proceso de paz. Por tanto, así Santos no represente a dichas personas ni a dichos sectores en términos de ideología, posturas económicas ni políticas sociales, sí los representará en la segunda vuelta electoral en donde el objetivo del ahora nuevo “Nosotros” es impedir que (“Ellos”) Zuluaga y el uribismo asuman el poder del Estado. Todo se resume en “Nosotros” en cabeza de Santos y su colectividad, con el apoyo de muchos sectores de izquierda y centro, como los que quieren la paz, y “Ellos” en cabeza de Zuluaga y su colectividad, con el apoyo de la excandidata Marta Lucía Ramírez del partido conservador, y varios de sus militantes, como quienes quieren la guerra.

Nosotros	Ellos
Apoyo de centro y de izquierda	Extrema derecha
Ganando la paz	Dañarán el esfuerzo realizado
Paz	Guerra
La vida	La muerte

8.2.1 Imagen de sí mismo

A lo largo de su discurso (y mediante el mismo) durante la candidatura presidencial 2014, Juan Manuel Santos ha pretendido crear y proyectar una imagen de sí mismo que lo represente a él y a su colectividad como la mejor opción para ganar dichas elecciones. Para crear tal imagen, Santos hace énfasis reiteradamente en ciertas acciones realizadas por él y su Gobierno en los 4 años que llevan de ejercicio del poder, mencionándolas como "logros" (militares, políticos, económicos y sociales) para mostrarse a sí mismo capaz, fuerte y competente para continuar al frente de las riendas del Estado como presidente de la República por otro periodo. A su vez se distancia gradualmente de las políticas y posturas del Centro Democrático, quienes son opositores al Gobierno de Santos, específicamente porque están en contra del proceso de paz con las FARC. Así es como Santos dirige su discurso en la lógica de Nosotros – Ellos, sin importar que hubiesen más sectores y candidatos en la contienda electoral, puesto que el ambiente político y el discurso se torna polarizado, principalmente en torno al tema del proceso de paz, poniendo en escena principalmente a Juan Manuel Santos como candidato impulsor del proceso de paz y a Óscar Iván Zuluaga, candidato opositor al proceso de paz.

"Dijimos que sacaríamos de combate a los principales cabecillas de la guerrilla, de las bacrim, pues sí lo logramos. Dijimos que íbamos a bajar la pobreza y la desigualdad, y que la miseria bajaría a un sólo dígito, y lo logramos... Hace 4 años nos pusimos unas metas muy grandes, que íbamos a crear 2.5 millones de empleos, y lo logramos. Son metas ambiciosas, pero lo hacemos porque los colombianos tenemos que pensar en grande" dijo Santos en uno de sus vídeos de campaña política, llamado "Con Juan Manuel Santos Presidente, estamos todos listos para vivir en paz". Éste es un claro ejemplo de la estrategia de Santos de mostrarse como la figura ideal y acorde para ejercer de presidente, recalcando específicamente en los supuestos logros a los que hace alusión. De la misma manera plantea algunas de sus propuestas y hace promesas hacia futuro basado en la idea de los anteriores logros como pilar para conseguir los nuevos, tal y como lo deja ver en otro de sus vídeos; uno llamado "Éste ha sido un Gobierno comprometido con la educación. Santos Presidente", en donde dice que: "en este Gobierno atendimos a la primera infancia, decretamos la educación gratuita hasta grado 11, y en un mejor SENA capacitamos a más de 7 millones de personas para que consiguieran empleo. Ahora, mejoraremos la calidad,

Será bilingüe, los maestros serán nuestros héroes, y crearemos 400.000 cupos en las universidades. Y con la paz, seremos el país más educado de América Latina." Es así como busca convencer a los votantes y ciudadanos en general que el país, a futuro, será un mucho mejor lugar con él de presidente, ya que así habrán muchas más oportunidades y desarrollo. Mediante esta imagen que proyecta de sí mismo, él pretende que las personas se motiven y quieran recibir, ser parte - es decir, ser beneficiarios - de los apoyos que ofrece su Gobierno, y finalmente voten por él.

"Millones de familias colombianas que vivían resignadas en la pobreza ahora tienen agua potable, alcantarillado, electricidad y gas, y en el próximo Gobierno ampliaremos esto a millones de colombianos más. Lo que viene es mejorar la calidad de los servicios e invertir mucho más, y con la paz, muchísimo más" es algo que dice Santos en otro de sus vídeos, y que repite en muchos otros, además de intervenciones, presentaciones, entrevistas, e incluso debates. Quiere sacar provecho de unas obras de beneficio público y popular que son parte de los deberes de un Gobierno, para fortalecer su imagen. Muestra dichos "logros" como algo extraordinario, asumiendo el crédito de haberles brindado a dichos sectores de la población, servicios que antes no tenían, en una forma de resaltar que su Gobierno intervino y suplió las necesidades de los sectores que carecían de servicios básicos, dado que dichas carencias se venían perpetuando hasta antes de su Gobierno, ya que al parecer estos aspectos no habían sido considerados por anteriores Gobiernos, quienes no habían podido suplir ni solucionar la problemática y necesidad de los sectores más vulnerables en cuanto a los servicios básicos.

Nosotros	Ellos
Beneficios a millones en cuanto a servicios públicos	Condiciones precarias para un gran sector de la población
Inversión	Olvido
Esperanza para muchos	Muchos resignados a la pobreza

Temas y áreas como la salud, la educación y el empleo han sido primordiales en la construcción del discurso de Santos, puesto que muchas de sus propuestas y promesas las enfoca en dichas áreas, además de también resaltar unos presuntos "logros" en las mismas. Por ejemplo, en cuanto a la salud, Santos señaló en su vídeo "Con paz, más salud. Santos Presidente": "Hoy cambiamos la salud para siempre, la Corte Constitucional le dio la bendición a nuestra reforma a la salud. Por fin, por fin, la salud es un derecho y no un negocio, ahora los colombianos serán pacientes y no clientes. A nadie podrán devolver por no tener autorización o por no tener plata. Adiós al paseo de la muerte. En mi próximo Gobierno seguiremos cuidando su bolsillo, con el control a los precios de los medicamentos." Habla con propiedad sobre el tema de la salud, resaltando un logro

específico de su Gobierno en esta materia, asumiendo de antemano su cumplimiento y funcionamiento total en la práctica sin tal vez una regulación, control, y/o revisión del mismo. Con el fin de conseguir votos, Santos recalca dicho “logro” para distanciarse del candidato Zuluaga y formular una crítica a anteriores Gobiernos, en especial el de Álvaro Uribe, señalando que ellos representan lo negativo y malo del sistema de salud colombiano, mientras que el Gobierno de Santos representa el avance y la mejoría en el sistema de salud; es decir: lo positivo. De igual manera Santos pretende hacer llegar el mensaje a la ciudadanía de que él brindará una solución a las personas que se han visto afectadas y damnificadas por el sistema de salud y por no poder acceder a él. Utilizando estos logros y promesas para el fortalecimiento de su imagen, pensando en los mismos como algo imposible de alcanzar o lograr por otro candidato.

Nosotros	Ellos
Salud derecho	Salud negocio
Pacientes	Clientes

En cuanto al empleo, Santos hace lo propio para sumar votantes. Se dirige particularmente a la población sin empleo y a los que han sido beneficiados por una cantidad de empleos creados por su Gobierno. Respecto a los últimos, Santos pretende que el mensaje sea esparcido entre los conocidos de los mismos, con una connotación positiva, para principalmente fortalecer su imagen con la finalidad de sumar votantes. "Mi prioridad ha sido y seguirá siendo el empleo. Con nuestra ley de primer empleo logramos generar un número de puestos de trabajo equivalente a toda la población de Medellín. Pero yo sé que en su casa, entre sus amigos, entre sus conocidos, todavía hay alguien sin trabajo. Por eso voy a multiplicar mis esfuerzos para generar 2.5 millones de empleos más." Asegura y promete Santos en su campaña política. De esta forma se evidencia como Santos señala el creciente aumento de oportunidades de empleo creados por su Gobierno como un logro respecto a la situación en dicho ámbito hasta antes de su Gobierno, lo cual sugiere que es una forma de recalcar las fallas presentes, culpa de anteriores Gobiernos hasta su intervención como presidente en ese aspecto.

La paz ha sido un tema crucial y controversial en la campaña política de Santos y en los debates políticos en torno a las elecciones. Los demás candidatos y algunos otros sectores políticos han acusado a Santos de hacer política con el tema de paz, mostrando la idea de que la paz sólo es posible con él como presidente, con base a que fue él quien impulsó el proceso y lo ha llevado a cabo, por tanto él mismo sería quien lo concluya exitosamente. Estas críticas se dan independientemente de la posición de los candidatos frente al proceso de paz; puesto que tanto Clara López como Enrique Peñalosa, quienes son defensores del proceso de paz, manifestaron su descontento con que el tema de la paz sea una política en

pro de la reelección de Santos, y no sea una política de Estado independientemente del mandatario en ejercicio. A su vez, Óscar Iván Zuluaga y Marta Lucía Ramírez, quienes son críticos del proceso de paz también se han pronunciado al respecto; Zuluaga, quien es el principal detractor del proceso dentro de los candidatos presidenciales, por su parte ha señalado que el proceso de paz liderado por Santos, es usado como bandera política para su campaña, por tanto critica al proceso en sí, asegurando que éste sólo busca que haya impunidad total en los delitos relacionados con las FARC, y a su vez premiar con cargos públicos a quienes él considera terroristas. Mientras Marta Lucía Ramírez afirma que Santos ha querido hacer creer que la paz depende de la reelección, y asegura que la paz con Santos no es posible, ya que según ella, su Gobierno ha estado inundado de corrupción, y por ende no puede haber paz con corrupción, en un país donde no hay justicia. Además de sugerir que la campaña de reelección de Santos está fundamentada en acuerdos corruptos con diferentes sectores de la clase política.

Por su parte Santos expresó durante el primer debate presidencial, realizado y emitido por Caracol Televisión, que: "esta paz es de todos los colombianos y por eso todos los colombianos deben aportar a esta paz. Yo lo que estoy haciendo es tratando de ponerle fin a un conflicto de 50 años que nos ha desangrado. Qué mejor que lograr ese objetivo." Es evidente la carga política en sus palabras, puesto que así él diga que la paz no es de él o de su Gobierno, da a entender que los avances alcanzados al momento son históricos y muy significativos se deben al compromiso y trabajo de su Gobierno, y por tanto él y su Gobierno son los más y mejor calificados para concluir el proceso satisfactoriamente. Esto se comprueba al Santos decir (en el mismo debate): "Yo nunca he dicho que soy indispensable para lograr la paz, eso nunca ha salido de mi boca. Lo que he dicho es que la paz no se improvisa, y nosotros hemos hecho este proceso con mucho cuidado, con mucho profesionalismo, con mucho rigor y hemos avanzado como hemos avanzado por eso. Esta paz no se improvisa." Resulta evidente que de igual manera Santos quiere reforzar su imagen en sí, y especialmente como gestor e impulsor de paz al asumir el tema del proceso de paz como estandarte político y eje central en su campaña por la reelección. Santos quiere transmitir y difundir la idea de que el fin del conflicto no es posible sin él, a causa de los avances ya acordados, la disposición y compromiso de ambas partes, así como la confianza, lo cual no es algo fácil de obtener, como ya ha sido históricamente comprobado en cuanto a anteriores procesos, relaciones y/o acercamientos entre el Gobierno Nacional y las FARC.

El crear una imagen propia de carácter positivo es uno de los objetivos de Santos mediante su discurso, con el fin de captar más adeptos a su proyecto político, o simplemente defensores de la paz o simpatizantes con el objetivo final de vencer en las elecciones presidenciales y convertirse de nuevo en el Jefe de Estado; el presidente de los colombianos. Se ha evidenciado entonces que para consolidar, proyectar y difundir dicha imagen Santos tuvo que hacer mención a una serie de "logros" los cuales hacen de prueba fehaciente de la competitividad y eficiencia que él quiere transmitir, mientras que a su vez se distancia tajantemente de su principal detractor (en cuanto al tema del proceso de paz):

Óscar Iván Zuluaga, dejando entrever que éste representa una opción de retroceso para Colombia.

8.2.2 Concepto de paz

Santos emplea en su discurso el concepto de paz como un concepto primario y determinante en el discurso mismo y en su campaña política; partiendo de uno de sus lemas de campaña que reza: "con paz haremos más." Asumiendo que culminar el proceso con las FARC es obtener la paz, (tal vez) ignorando un poco las demás problemáticas que aquejan a Colombia. Se enfoca en las guerrillas como si éstas fuesen el único enemigo o problema que ha tenido el país, y a su vez fuesen las causantes históricas de que no haya paz en el país. Por tanto Santos asume, o quiere transmitir la idea de que el fin de la lucha insurgente es la obtención de la paz; proyectando la idea de que automáticamente las condiciones sociales, económicas y culturales cambiarán por sí solas, (tal vez) sin una clara estrategia de combatir las demás problemáticas y obstáculos que atrasan y golpean a Colombia; tales como: la corrupción, la desigualdad, la inseguridad, la delincuencia común, el crimen organizado y el narcotráfico.

Santos piensa en la paz como un mecanismo conductor o un medio para acelerar el progreso de la nación. Así lo deja entrever en su discurso al afirmar que: "si nuestro país ha avanzado tanto en medio del conflicto, imaginen lo que podríamos hacer juntos en paz." Pues bien, ésta es una falsa visión que trata de ocultar la funesta realidad histórica colombiana en dicho aspecto.; ya que la realidad es que los avances y el desarrollo han sido bastante limitados durante el conflicto. Esto lo hace con el ánimo de vender la idea de desarrollo a la población colombiana, tratando de mostrar ciertos avances en dicha materia, referenciándolos y mostrándolos de manera demasiado exagerada.

Al emplear el término o concepto de paz, Santos trata de persuadir a la población, para que los ciudadanos apoyen el proceso de paz y por ende su candidatura. Por tanto hace alusión a temas como el desarrollo, la educación, el empleo, etc. Relacionándolos con la paz, para vender la idea que éste empezará a convertirse en un mejor país al finalizar el proceso de paz. Así lo da a entender Santos en su discurso al afirmar (en el vídeo "Con Juan Manuel Santos Presidente, estamos todos listos para vivir en paz") que "estamos listos para el gran desafío de obtener finalmente la paz y la prosperidad para todos."

"Estamos dando todos los pasos necesarios para que su hijo tenga el futuro que merece, estudiando gratis en jornadas de 8 horas, donde reciba además de educación: alimentación y tabletas para aprender mejor. Para garantizar que en vez de ir a la guerra vaya a la universidad, crearemos 400.000 cupos gratuitos en educación superior; así nos aseguramos que en adelante todas, todas las generaciones de Colombia sean las generaciones de la paz." Dijo Santos, en su vídeo "Con paz, más educación. Santos Presidente", en un claro ejemplo del mensaje que quiere transmitir, de que la paz conllevará progreso y mejoras en

las condiciones y oportunidades de vida. Además se evidencia, como busca atraer cabezas de hogar y familias de escasos recursos, con este discurso sobre sus planes y propósitos en temas de educación; contando con alimentación gratuita para sus hijos. Con el fin de que se sumen a su proyecto político y lo apoyen en las urnas, con la presunción que al votar por él se consolidará la paz y habrá bienestar colectivo. También se evidencia la convicción de Santos de que el papel de la educación se fortalecerá en un escenario de posconflicto, puesto que tendrá mayor financiación, recursos e inversión, además de mayor personal humano; dado que éste en vez de engrosar las filas del ejército irán a estudiar.

Sin embargo, es evidente que el concepto de paz ha sido utilizado por Santos como un estandarte político, mediante el cual se diferencia de forma radical frente a su principal oponente y detractor: Óscar Iván Zuluaga. Esto consiste un poco en que Juan Manuel Santos se muestra a sí mismo como la opción que representa la paz, y de la misma manera señala a Zuluaga como la opción que representa la guerra, enfatizando en su convicción de finalizar exitosamente el conflicto armado con las FARC mediante el proceso de paz que él impulsó y lleva a cabo con esta guerrilla, como jefe de Estado en representación del Gobierno Nacional; a diferencia de Óscar Iván Zuluaga, quien hace parte y representa a un partido político que desde siempre se ha mostrado y declarado opositor del proceso de paz entre el Gobierno y las FARC, y que incluso ha planteado desde acabar los acuerdos si llegase a ser elegido presidente, cambiando a suspenderlos temporalmente para establecer nuevas condiciones y reglas de juego, en busca de un casi sometimiento de las FARC al Gobierno, hasta pensar en un congelamiento temprano, para cambiar de negociadores e igualmente formular las nuevas condiciones para poder continuar las negociaciones. Por lo cual, en este sentido, Santos se refiere, en un evento público de su campaña, asegurando que “el otro candidato juega con la paz; yo me la juego con ustedes con la paz” con un objetivo de mantener y perpetuar esta lógica de mostrarse ante los receptores como la opción de la paz y mostrar a Zuluaga como la opción de la guerra, contribuyendo a la polarización política que hay en esta coyuntura y que gira en torno a estos dos candidatos, incluso antes de haberse efectuado la primera vuelta presidencial.

“Evidentemente esta campaña no ha sido una campaña a la altura de nuestros compatriotas, pero por lo menos ya comienzan a poder decidir y a observar quienes estamos a favor de la paz y de la clase trabajadora, y quienes están a favor de la guerra y con los ricos.” Dijo Santos en un debate presidencial (vídeo llamado “Debate Presidencial Colombia (2014) Canal Caracol Completo”); manteniendo la misma lógica de asociarse directamente a la idea de la paz y de asociar directamente a Zuluaga con la idea de la guerra; pero esta vez con un componente ideológico, el cual señala que estar a favor de la paz es estar a favor de la clase trabajadora, quienes son unos de los mayores perjudicados por las tremendas desigualdades y faltas de oportunidades que ha habido y hay en Colombia a razón del conflicto armado; mientras que estar a favor de la guerra es estar a favor de los ricos, ya que representa sus intereses, tanto económicos, como políticos y sociales, al punto de que pareciera que estar en contra de la paz, más que porque no les guste la idea de una

sociedad en paz, porque les conviene mantener la guerra para seguir manteniendo las abismales brechas de desigualdad social que les permiten ser y mantenerse así de ricos.

Nosotros	Ellos
Paz	Guerra
Clase trabajadora	Ricos
Inversión en salud	Plata para la guerra
Inversión en educación	Plata para la guerra
Generar más y mejores empleos	Plata para la guerra

Por otra parte, se consideró determinante cuantificar el concepto de paz, para evidenciar de una forma más concreta su importancia y relevancia en el discurso de Santos. Llevar a cabo esta cuantificación consistió en tomar la totalidad del corpus de investigación y analizarlo en función de detectar cada vez que Juan Manuel Santos mencionara la palabra paz, y a su vez referenciar sobre el sentido, la connotación, los adjetivos y demás que éste le atribuye a la palabra cada vez que es mencionada y de esta manera poder generar unas agrupaciones numéricas en torno al concepto y a lo que refiere, que permitan dividir en temas y elementos fundamentales presentes en relación con el concepto de paz.

El corpus de este trabajo cuenta con 61 vídeos, de los cuales 58 son vídeos de propaganda y campaña política de Juan Manuel Santos y 3 son correspondientes a 3 debates presidenciales: uno del Canal Caracol y uno del Canal RCN correspondientes a la primera vuelta, y uno del Canal Caracol correspondiente a la segunda vuelta. Y finalmente, tras la revisión de éstos, se pudo llegar a la cuantificación, la cual arrojó que Juan Manuel Santos dijo y repitió la palabra paz 170 veces en su discurso (dentro del corpus). De esto se puede señalar que la mayoría de las veces la pronunciación de esta palabra iba acompañada de adjetivos, referencias y significados positivos, tales como el desarrollo, la inversión en materia de empleo, educación, salud, el progreso, la seguridad, la justicia social, la esperanza, el crecimiento de la economía, el futuro, e incluso el fútbol - apelando a la identificación colectiva, utilizando un lenguaje que mezcla la política con el fútbol, como por ejemplo referirse a su mandato presidencial actual como el “primer tiempo” y a objetivos cumplidos como “goles”; en relación a buscar poder tener un segundo mandato, denominado por él: “segundo tiempo”, en el que pretende obtener más objetivos cumplidos, es decir “goles”, para así poder lograr con su cometido, o como él dice: “ganar el partido”, que no es más que la culminación exitosa del acuerdo de paz con las FARC - etc. Sin embargo también hubo referencias a la paz como estandarte político, además de emplear el concepto para establecer y marcar una diferenciación con respecto a los otros,

y en algunas ocasiones se menciona a la paz en relación a sus contradictores y detractores. Todo esto se da en el sentido de persuadir a la gente para que voten por él y mostrarse como la mejor opción política.

A continuación se presenta un cuadro en donde se detalla dicha cuantificación en relación a la cualificación que Juan Manuel Santos le otorga a la palabra paz en cada una de sus menciones.

Referencias, adjetivos, significados y atribuciones a la palabra paz	Número de veces mencionada la palabra paz
Anhelos (sueños, esperanzas)	38
Esfuerzo (trabajo duro y cumplimiento)	25
Diferencia con el opositor (N-E)	10
Inversión y desarrollo	23
Progreso	3
Futuro	8
Empleo	3
Educación	3
Salud	1
Crecimiento económico	1
Estandarte político	4
Unión (unidad)	13
Detractores	7
Potencial	1
Justicia social	3
Justicia	1
Proceso de paz	7
Interés nacional	2
Seguridad	5
Prosperidad	9
Fútbol	3
	Total 170

8.2.3 Proyecto de Nación

Teniendo como base principal la definición de nación planteada por Anderson (1984), la cual ya ha sido referenciada anteriormente en este texto; también se tendrá en cuenta como referencia al planteamiento que sugiere que “las naciones son puros artefactos ideológicos, contruidos mediante la manipulación arbitraria de mitos históricos por parte de los intelectuales para el interés de las élites social y económica.” (Castells, 1997, p. 52) Se parte de que Santos apela a la nación - en términos de comunidad imaginada – para que sus habitantes, quienes se conciben como semejantes por pertenecer a la misma comunidad: la nación; en este caso la colombiana, apoyen su proyecto político y se sientan identificados con él como mejor opción en pro de la nación misma. De igual manera es indispensable señalar que Santos pertenece a las élites sociales y económicas dominantes del país; puesto que es miembro de la “familia Santos”, la cual ha estado ligado a la política colombiana y a los medios de comunicación – en particular al Partido Liberal y al periódico El Tiempo - desde muchas décadas atrás, contando con el propietario del periódico, quien también fuera director del partido y presidente de la República; el señor: Eduardo Santos; abuelo de Juan Manuel Santos

Uno de los principales objetivos a largo plazo de Santos es consolidar la inversión extranjera en Colombia y demás proyectos económicos de gran capital, y por eso para ello necesita el panorama despejado de la amenaza que representa la guerrilla para esas metas o esos objetivos. Ésa es su visión y principalmente una de las razones fundamentales por las cuales él ha impulsado y llevado a cabo el proceso de paz con las FARC; para eliminar de manera pacífica la resistencia armada que pueden representar las FARC frente a ciertos proyectos económicos, además de despejar las zonas de presencia guerrillera para permitir el ingreso y avance de dichos proyectos. Ya que la guerrilla ha constituido históricamente un amenaza para proyectos económicos e inversionistas extranjeros, de gran capital, especialmente provenientes de empresas multinacionales.

Santos pretende consolidar su proyecto económico incentivando la industria y la inversión, principalmente en territorios antes ocupados por la guerrilla. Por tanto, al dar fin al conflicto con las guerrillas Santos pretender brindar una sensación de seguridad y tranquilidad a inversionistas y empresarios, además de reproducir la idea de progreso en la población del común, sin importar que ésta no salga beneficiada por tales proyectos e inversiones.

El proyecto de Santos obedece a una lógica capitalista neoliberal de consolidar a Colombia como destino para invertir capital, explorar y extraer sus recursos, sin la amenaza de la presencia guerrillera.

En el sentido de la sensación de seguridad, Santos también se enfoca en proyectar a los habitantes de las grandes ciudades y a toda la ciudadanía en general, que con su eventual nueva administración, se atenderá totalmente la problemática de la delincuencia común y todo tipo de crímenes y delitos que azotan a las ciudades y a los ciudadanos del común, los

cuales por lo general no sufren ni se afectan directamente del conflicto armado. Así lo manifestó, haciendo énfasis en el tema, en uno de sus vídeos de campaña política (Con paz, más seguridad. Santos Presidente), diciendo: "con el General Óscar Naranjo, máxima autoridad en materia de seguridad, tenemos todo un plan que incluye ubicar estratégicamente 20.000 policías más y cámaras de vigilancia en cada ciudad, para darle a usted, y a su familia cada día más tranquilidad." Y es ésta la forma en que busca crear, esparcir esa sensación de seguridad entre los ciudadanos, para que éstos eviten la preocupación de que de acabar el conflicto armado, las ciudades seguirán azotadas por la delincuencia, e incluso de manera más fuerte, en mucha mayor medida, y lo consideren a él como la persona idónea para implantar y mantener la seguridad en las ciudades de la Nación. Además de querer crear el ambiente de seguridad y control, Santos pretende fortalecer la imagen de la policía como autoridad; pensándolos en términos de eficacia y eficiencia.

De igual manera Santos enfatiza en la paz como base de su proyecto de nación, siendo el eje y el punto de partida para poder mejorar y avanzar en diferentes aspectos, como nación. "Estamos todos listos, hasta el último rincón, estamos listos para dejar de vivir con miedo. La paz es que todos los colombianos tengan más oportunidades, es proponernos que todas las familias colombianas tengan la dignidad de un techo propio, es convertir el campo en una fuente de desarrollo." Dice Santos en su campaña política (vídeo "Con Juan Manuel Santos Presidente, estamos todos listos para vivir en paz"). De esta manera Santos pretende que los habitantes de la nación vean en él la opción más adecuada para el desarrollo de la misma con base en la paz.

No obstante, Santos quiere representar una idea de unidad nacional, el cual es el objetivo del nombre de su coalición (Unidad Nacional), en donde la mayoría de los habitantes de la nación se vean acogidos y representados por el proyecto que él plantea, para que de esta manera lo apoyen. Esto un poco en el sentido de la nación "se imagina como comunidad porque, independientemente de la desigualdad y la explotación que en efecto puedan prevalecer en cada caso, la nación se concibe siempre como un compañerismo profundo, horizontal." (Anderson, 1984, p. 25) Ya que Santos apela al pasado de guerra y conflicto que ha vivido la nación, para plantearse como el líder que puede llevar a la nación a un cambio, y encarnar esa unidad y ese compañerismo que se requieren para avanzar. Esto se presenta en una clara diferenciación con Óscar Iván Zuluaga (ya que desde un comienzo se presupone que los candidatos que disputarán la presidencia son Santos y Zuluaga, restándole un poco de importancia a los otros tres), ya que él claramente representa, según Santos, ese pasado de violencia y guerra, que ahora quiere reforzarse y resurgir en el mando del Estado.

El proyecto de nación de Santos se basa en el avance y el desarrollo por medio de la inversión extranjera; por ende él es consciente de que esto será mucho más fácil y efectivo en un escenario de posconflicto, tras haber culminado exitosamente el proceso de paz con las FARC. Y es precisamente este aspecto el que representa la diferencia principal con Óscar

Iván Zuluaga; quien a pesar de promover de la misma manera la inversión extranjera como fuente de desarrollo se opone a los diálogos de paz entre el Gobierno Nacional y las FARC. Santos aprovecha eso para plantear los dos escenarios en cuanto al futuro de la inversión y el desarrollo en Colombia, representándose a sí mismo como el mandatario que asegurará un escenario y contexto en paz, libre para la inversión y el desarrollo, frente a un candidato al que representa como aquel que defiende la guerra y la solución armada al conflicto social y político en Colombia; sabiendo que esa postura de guerra no podrá atraer suficiente inversión ni garantizar el pleno desarrollo, mucho menos conseguir una unidad a nivel nacional suficiente para consolidar un proyecto de nación.

En otras palabras, el ideal de una nación unida que Santos representa en torno a la paz, frente a una nación fragmentada en torno a la guerra, representada en Zuluaga, es la estrategia que emplea Santos en su discurso para lograr persuadir a la mayor cantidad de ciudadanos para que lo apoyen en las urnas, con el fundamento de que la nación puede crecer más y desarrollarse a muchísimo más alto nivel por medio de la paz, en un ambiente y escenario de paz, que en un escenario de confrontación armada, guerra e incertidumbre, ya que la paz generaría confianza tanto en habitantes del territorio nacional, como en inversionistas extranjeros, nacionales y trabajadores, para llevar a cabo en tranquilidad todos los proyectos, trabajos y ejecuciones en pro del desarrollo y del crecimiento.

Por otra parte, frente a los ciudadanos; Santos se ocupa de ellos en su discurso con la idea que de conseguir la paz con las FARC habrán mejores condiciones de vida y muchas más oportunidades, en lo relacionado con la salud, la educación y el empleo, con el sustento de que al no haber conflicto armado, el dinero antes invertido en la confrontación ahora será destinado como dinero de inversión en dichos factores. Los ciudadanos, por su parte deben sentirse atraídos y posteriormente respaldar el proyecto de Santos, basados en obtener los beneficios comunes que plantea Santos en su discurso. Por lo cual se concluye que el papel de los habitantes de la nación (los ciudadanos) es fundamental para la consolidación del proyecto de nación: en primera instancia dado que sin el apoyo de éstos, no había un escenario en el cual se pueda realizar, y en segunda instancia, puesto que éstos, como una comunidad imaginada, deben sentirse seguros y optimistas de que tendrán un futuro próspero basado en el bien común para todos los ciudadanos, para así brindar el apoyo mayoritario que le permita a Santos ganar la presidencia de la República por segunda vez y trabajar en pro de hacer realidad su proyecto.

Entonces, es evidente que el proyecto de nación que plantea Juan Manuel Santos está fundamentado en la política económica, con el fin principal de atraer inversión extranjera y abrir el mercado de Colombia a muchos más países en materia de exportaciones. Santos quiere posesionar el nombre de Colombia entre los países más competitivos económicamente hablando, de la región. Santos busca ampliar el porcentaje de inversión extranjera de forma considerable en los próximos 4 años, asegurando que en los 4 años que lleva de Gobierno, incrementó de manera sustancial la inversión extranjera en comparación

con el Gobierno anterior, y en comparación a las últimas décadas en sí. Por tanto se afirma que el proyecto se sustenta en consolidar lazos comerciales con diferentes países para lograr volverse un país competitivo en torno a lo económico, sustentado y financiado principalmente de la inversión extranjera. Pues bien, Santos sabe que para lograr esto, debe incentivar el apoyo de la población colombiana, y esto lo pretende por medio de los planteamientos y las promesas de crecimiento, prosperidad, porvenir, futuro y desarrollo, basados en una era de posconflicto. Santos le apuesta a finalizar el conflicto con las FARC para tener un campo y un sector rural despejado de la presencia guerrillera y de esta manera poder iniciar intervenciones, exploraciones y demás para buscar el desarrollo.

Por su parte, la idea de la paz ha sido fundamental en el planteamiento de su proyecto de nación, ya que Santos pretende convertir al país en “un país normal” tal como lo dijo en intervención en el debate presidencial del Canal Caracol de cara a la segunda vuelta; haciendo referencia a que no es normal en el ámbito internacional que un país se mantenga en un conflicto de más de 50 años, en la actualidad, además de señalar que mantener al país en conflicto es un factor de estancamiento social y económico, dado que no se pueden explotar todos los potenciales fuentes de desarrollo. Por tanto, Santos busca, que todos y cada uno de los habitantes de la nación; que son millones de seres, que no se conocen en su totalidad entre sí y que nunca lo harán, se sientan identificados con su proyecto y lo apoyen, pensando en un bien común para todos, el cual es la paz, y el cual les permitirá tener acceso a mejores condiciones de vida. En conclusión, el proyecto de nación de Santos no es más que buscar un crecimiento económico basado en el desarrollo y la inversión extranjera, sólo posible mediante la paz y su mandato, además de alcanzar la denominada paz, la cual no es más que el fin de la confrontación armada con un actor en armas: la guerrilla de las FARC, y avanzar en temas como la salud, educación y empleo mediante la mayor inversión de presupuesto, para lograr que muchos más ciudadanos accedan de manera fácil, rápida y digna a estos servicios y beneficios; a su vez generando en los ciudadanos la idea de seguridad, progreso y prosperidad común y colectiva.

Nosotros	Ellos
Paz	Guerra
Nueva era	Pasado
Unimos	Dividen
Desarrollo	Estancamiento
Mayor inversión extranjera	Poca inversión debido al conflicto
Mejor país	Peor país

8.2.3 Elementos de identificación colectiva

Santos pretende ganar votos apelando a elementos de identificación colectiva nacional; en primera instancia relacionados con el fútbol. En un acto público asociado a su campaña política, Santos aseguró que el "partido de la paz se está ganando", pero de inmediato señaló y enfatizó que "la victoria final se asegurará en el segundo tiempo." En una lógica en términos del fútbol, establece una analogía en donde la referencia que hace significa que el primer tiempo es su primer Gobierno, y el segundo tiempo, el cual es necesario para concluir y ganar el partido - que a su vez significa la paz - es su eventual segundo Gobierno. Aprovechando que está cerca el mundial de fútbol de la FIFA, en el cual participará la Selección nacional de Colombia, y que las expectativas por ese acontecimiento son demasiado altas en diversos sectores de la población, como también por parte de los medios de comunicación, quienes informan constantemente sobre el esperado mundial. Santos entiende las ansias que hay en gran parte de la población porque empiece pronto el mundial, y por tanto articula en su discurso político ciertas palabras asociadas al fútbol para (tal vez) hacer llegar más su mensaje - de que él representa la postura de la paz, y que la mejor opción para llegar a ella es el proceso de paz que él ha emprendido con las FARC - a más personas (tal vez de una forma más "digerible" o llamativa), especialmente a las apasionadas y seguidoras del fútbol, para que a su vez éstos se unan a su proyecto, apoyen su candidatura y finalmente voten por él en las elecciones. Así lo sustentó en su vídeo ""A Colombia en paz y unida nadie la detiene", dijo Santos en Bello, Antioquia" al decir que: "hay un partido muy importante que vamos ganando. Es el partido de la paz. Ese partido tenemos que terminarlo, porque si ganamos ese partido, Colombia será distinta, Colombia será mejor."

Santos pretende de cierta forma equiparar la importancia del fútbol y la política, específicamente de la Selección Colombia y de las elecciones presidenciales de Colombia, para mostrar y propagar una visión de unidad entre los colombianos en torno a un objetivo en común. Así lo dejó ver Santos en una intervención durante el debate presidencial previo a la primera vuelta, realizado por el Canal Caracol (vídeo "Debate Presidencial Colombia 2014 (Canal Caracol) Completo), al decir: "le acabo de entregar el pabellón a la Selección Colombia. La Selección va a encarnar la unidad nacional durante los próximos 30 días. Ojalá todos los colombianos pudiéramos encarnar esa unidad nacional." También se puede evidenciar que Santos tiene un claro tono político marcado en esta intervención, ya que repite en dos ocasiones las palabras "unidad nacional", haciendo alusión a una unión entre los colombianos, pero también haciendo una marcada referencia al nombre de la coalición "Unidad Nacional" de la cual él es el candidato presidencial. Por tanto Santos utiliza con fines políticos a la Selección Colombia, y espera poder relacionar directamente, utilizando la imagen de la Selección para representar los intereses de su coalición: la Unidad Nacional.

Posteriormente de haberse llevado a cabo la primera vuelta electoral, dejando todavía en contienda a Juan Manuel Santos y a Óscar Iván Zuluaga para enfrentarse en las urnas, por

la presidencia de Colombia, en la segunda ronda, el tema relacionado al fútbol vuelve a entrelazarse con la política; pues previo a realizarse la segunda vuelta, es decir un día antes, precisamente, se da el debut de la Selección Colombia en el mundial de fútbol realizado en Brasil. Santos aprovecha su último día de campaña de cara a las elecciones y pretende ganar votos apelando nuevamente a los elementos de identificación colectiva, popular y nacional relacionada al fútbol, tratando de penetrar en ella, estableciendo y sustentando una relación entre fútbol y política. Primeramente, previo al partido, Santos dice, en su vídeo "Vamos mi Selección. Santos Presidente) que: "Hoy más que el presidente de los colombianos, hoy más que un candidato, soy un hinchista de la selección, de mi selección, de nuestra selección." Hace un claro intento de mostrarse en términos de semejanza con las personas a las que dirige el mensaje, es decir: la ciudadanía en general, tal vez con el afán de que la ciudadanía vea representada sus intereses y gustos, especialmente relacionados al fútbol y a la Selección Nacional en él, (tal vez) apelando a cierto sentimiento de nacionalismo que parece florecer en instancias como ésta, y que puede lograr cierta unión o concentración colectiva en torno a dicho evento. Poco después, el mismo día, después del partido, en el cual la Selección Colombia obtuvo la victoria, Santos se dirige al público tratando de sacar provecho de dicho resultado en pro de su empresa de conseguir votos para ganar la presidencia nuevamente. Santos dijo: "Quiero enviarle a nuestra selección a nombre de los 48 millones de colombianos, nuestras más efusivas felicitaciones. Tenemos equipo, tenemos selección... De manera que: hoy la selección, mañana la paz. Vamos para adelante, vamos Colombia."

Se puede evidenciar como Santos pretende apropiarse de la imagen de la Selección Colombia para sacar ventaja y provecho sobre sus contrincantes, pero específicamente sobre su principal contendor: Óscar Iván Zuluaga, pretendiendo simbolizar una unidad nacional en torno a un objetivo en común, el cual es la paz y un claro mensaje de no a la guerra. Santos quiere persuadir a los votantes de que voten por él apelando a la idea de unidad por medio de la Selección de fútbol, para que las personas amantes y seguidoras del fútbol y de la Selección Colombia se vean identificadas en él y vean identificada a la Selección con él y no con otro candidato, a quien pretende distanciar de la Selección y de lo que para éste, significa, de acuerdo al significado que le asignó: "unidad nacional".

Por otra parte, Santos hace alusión a lo religioso en su discurso, tanto en diferentes intervenciones y reuniones en iglesias cristianas alrededor de Colombia, con sus pastores y asistentes, como en material audiovisual de su campaña política. Principalmente, Santos quiere despejar cualquier duda acerca de su postura religiosa, dejando claro que cree en Dios y en Jesús como el salvador, a su vez que se define como un auténtico cristiano, ya que según él entiende la importancia de la fe tanto en la historia de las naciones como en la realidad actual de Colombia para los creyentes y religiosos, un poco en el sentido de que "las naciones sueñan con ser libres y con serlo directamente en el reinado de Dios" (Anderson, 1984, p. 25), ya que dicha libertad sólo sería posible por medio de un Estado soberano, y Santos quiere personificar ese liderazgo del Estado con fundamento religioso

hacia la libertad; teniendo en cuenta que Santos es el jefe del Estado colombiano y pretende serlo de nuevo por los siguientes 4 años. E igual no pierde oportunidad para atacar a sus contradictores y oponentes (el uribismo) a quienes señala de reproducir mentiras en su contra, tales como que es un defensor del matrimonio entre personas del mismo sexo, estar a favor del aborto, entre otros, y de generar odios. En su defensa Santos señala que es un demócrata y que como presidente respeta todas las leyes y fallos que juró cumplir. Sin embargo Santos se muestra algo progresista y liberal, distanciándose de los religiosos extremistas y fanáticos, afirmando que no es homofóbico y que jamás perseguirá ni censurará a ningún ciudadano por motivo de su orientación sexual. “Uno no puede ser cristiano auténtico y homófobo inquisidor al mismo tiempo.” Dijo Santos al respecto, en el video “Mensaje Juan Manuel Santos a los cristianos y cristianas de Colombia”.

Por otra parte, Santos señala y denuncia que sus detractores han pretendido satanizar y han atacado una visita que él realizó a un evento tradicional del pueblo indígena de la Sierra Nevada de Santa Marta, afirmando que es algo que lo aleja del cristianismo. No obstante, él argumenta que es el presidente de todos los colombianos y que respeta y se basa en la constitución política, la cual reconoce la diversidad étnica, religiosa y cultural.

“Quienes agitan esas calumnias en mi contra lo hacen desde la conducta farisea de estimular la guerra y estimular la venganza que aborta la vida de miles de jóvenes de todas las regiones: soldados, campesinos, mujeres de todas las edades.” Dice Santos (en el mismo video) en crítica a quienes por medio de mentiras han propagado el mensaje para poner a la comunidad cristiana en su contra, afirmando que él es un defensor del aborto. A lo que concluyó diciendo: “no creo en los fariseos que se rasgan las vestiduras por defender la vida recién engendrada, pero se mantienen proclamando más guerras que abortan la vida ya nacida.” En defensa, con un tono liberal, equiparando la vida que se engendra en el vientre de una madre con la vida de quien ya nació y está desarrollando su vida en el escenario nacional. A su vez critica la doble moral a su juicio de los fanáticos religiosos que apoyan a Zuluaga y están en contra del aborto porque dicen que están a favor de la vida, pero piden a gritos volver a la guerra y desmontar el proceso de paz con las FARC.

Igualmente Santos hace una crítica a la polarización política con tendencia religiosa creada por sus contrincantes, y a su vez critica a los pastores que toman partido e incitan e imponen a los asistentes a sus iglesias un candidato en particular, sin un ejercicio de estudio de las ideas, posturas y propuestas de los candidatos de manera pedagógica, sino que defendiendo intereses políticos y en especial intereses políticos que considera contrarios a la doctrina cristiana. Motivo por el cual hace referencia a una frase que dice: “el señor es mi pastor y el pastor no es mi señor”, en un intento de dejar totalmente clara su postura religiosa y de mostrar una imagen vanguardista liberal a la misma vez.

Evidentemente en el aspecto religioso Santos quiere establecer una diferencia abismal entre él y su coalición frente a su contendor y opositor Óscar Iván Zuluaga y su colectividad, mostrándose como un demócrata y político respetuoso de las leyes y de la constitución, con

pensamiento liberal, y recalcando su fe y su creencia en Dios, dejando clara su religiosidad, frente a los fanáticos religiosos extremistas de pensamiento obtuso y retrógrado que apoyan a Zuluaga y que éste representa.

Nosotros	Ellos
Derechos civiles	Discriminación
No homofobia	Homofobia
Cristianos auténticos	Fariseos
Demócratas	Inquisidores
Defensores de la vida	Guerrerristas

8.2.5 Ideología

Partiendo de que “una de las prácticas sociales más importantes condicionadas por las ideologías es el uso del lenguaje y del discurso” (Van Dijk, 1992), se puede establecer una relación directa entre ideología y discurso, en donde el discurso es el medio o vehículo conductor para transmitir, reproducir, legitimar, o imponer una ideología. Mientras que la ideología explica y fundamenta sus argumentos a través del discurso.

Por consiguiente: “las ideologías se pueden definir sucintamente como la base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo”. Esto significa que “las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso, especialmente cuando dichas creencias pueden influir en lo que se acepta como verdadero para el grupo.” (Van Dijk, 1999b, p.21)

En éste, el caso de Juan Manuel Santos, la ideología suya y de su grupo (Gobierno, partido y coalición) representada en su discurso, pretende transmitirse a los receptores como una ideología verdadera y correcta, que traerá consigo beneficios colectivos; legitimando sus posturas y planteamientos con el fin de que dicha ideología se propague más allá de los miembros y seguidores a los cuales pertenece, y así generar simpatizantes y defensores que crean y compartan con la misma; con la base de que sus argumentos y planteamientos son ciertos. De la misma manera, Santos busca que la difusión de su ideología le permita mantenerse en el poder, como presidente de la República; con la base de que sus votantes la compartan, o al menos ésta influya en sus visiones políticas, económicas y sociales, tras haber aceptado la veracidad o beneficio de los postulados específicos y particulares de la ideología. En palabras de Van Dijk: “las ideologías pueden formar la base de argumentos específicos a favor de, explicaciones sobre, un orden social particular, o efectivamente influir en una comprensión particular del mundo en general.” (1999b, p. 21)

Pues bien, en el caso de Juan Manuel Santos, éste a lo largo de su discurso durante la candidatura presidencial ha tratado de reajustar y redefinir su ideología y la de su grupo (colectividad; coalición) de acuerdo a las circunstancias, situaciones y momentos políticos y sociales, es decir, al contexto. Además de hacerlo en la búsqueda de atraer a más personas y sectores provenientes de otras orillas políticas; Santos pretende encausar las causas populares en torno a la justicia social y a la equidad social, basado en su estandarte político, el cual es la paz. Ya que de esta manera puede distanciarse tajantemente de su principal contrincante y opositor: Óscar Iván Zuluaga, y de la ideología que éste representa (suya y de su colectividad: el Partido Centro Democrático). Dado que sin importar que realmente ambos tienen modelos y visiones de Estado similares y se basan en el mismo modelo económico, Santos aprovecha la única o principal diferencia entre ellos; la posición frente a una paz negociada con las FARC, para mostrar una postura de compromiso con lo social, distanciado de la extrema derecha a la que pertenece Zuluaga. Por su parte Santos ha asumido un discurso progresivo que coquetea con la izquierda, con el fin de que sus militantes y simpatizantes opten por apoyarlo, de cara a una inminente contienda en segunda vuelta entre Santos y Zuluaga: panorama que es aprovechado para plantear la encrucijada de que se decidirá entre escoger entre la guerra y la paz, sin haber más opciones.

“Mi Gobierno es un Gobierno progresista, Un Gobierno en que lo social es lo prioritario. Estamos decididos a ayudarle a los más vulnerables, a los más pobres; por eso las casas gratis, que mi contradictor, que mi rival, el doctor Óscar Iván Zuluaga considera que es una pérdida de plata y una pérdida de tiempo. Imagínese 100 mil familias que nunca habían soñado con tener casa gratis, hoy la tienen, y a él eso le parece que no vale la pena; imagínense esa sensibilidad social de este señor.” Dijo Santos en una de sus intervenciones en eventos públicos de su campaña, registrado en el vídeo “Santos Presidente visitó Valledupar” en donde hace referencia a ciertas políticas de Estado, o proyectos realizados por su Gobierno, que él considera progresistas y adecuados para resaltar, y atacar a Zuluaga recalcando la diferencia entre sus posturas hacia lo social.

En el mismo sentido de diferenciar su ideología de la de Zuluaga, Santos incorpora en su discurso frases alusivas al progresismo y a la izquierda; tales como “justicia social”, “equidad social”, “clase trabajadora” y se proclama a sí mismo como un defensor de los intereses de ésta, y señala a Zuluaga de representar una política y una ideología que no representa a la clase trabajadora y que por el contrario, perpetúan la “injusticia social” y la “inequidad social”. En el mismo sentido Santos señala que él representa una “política progresiva” en pro de un “país incluyente”, a diferente de Zuluaga que representa una “política regresiva” que fundamenta las bases de un “país excluyente.”

“Nosotros nos hemos enfocado en los más vulnerables, en los más pobres para este crecimiento económico; tenemos la economía más sólida de nuestra historia. No dejé rezagados a los más débiles; ésa ha sido mi prioridad. Por eso mi prioridad serán: la paz y la

clase trabajadora, y los pobres: ésas son mis prioridades.” Expresó Santos durante el primer debate presidencial del Canal Caracol, en donde se evidencia que mantiene la misma lógica de mostrarse como un defensor de los pobres, y recalcar que tanto él como su gobierno y su colectividad comparten los mismos criterios y principios ideológicos, los cuales los llevan a tener conciencia y sensibilidad social para velar por los intereses de los menos favorecidos, para de esta manera aspirar a ser elegido nuevamente presidente, contando con el apoyo de esas personas vulnerables, de esa clase trabajadora y de esas personas menos favorecidas, partiendo de que éstas le brindarán su apoyo a Santos - con el fin de esperar que él en su segundo Gobierno pueda mermar las brechas de la desigualdad social y aprovechar y distribuir bien las oportunidades y la riqueza – y no a Zuluaga, de quien se presume que vela por intereses de los más ricos.

“Éste es un país demasiado rico, pero con demasiados pobres: ésa es una gran diferencia con el otro candidato”: es una frase que planteó Santos, en donde sugiere y recalca que el candidato del Centro Democrático, Óscar Iván Zuluaga, no está defendiendo ni está a favor de los pobres.

En conclusión, la ideología de Juan Manuel Santos se puede definir como el intento de converger elementos progresivos y de izquierda con sus raíces neoliberales de derecha, en relación al modelo económico que defiende y promueve, y a la visión de Estado que defiende. Su fundamento es distanciarse de Óscar Iván Zuluaga, señalando que su ideología representa todo lo que atenta y lo que va en contra de los intereses sociales de la justicia social y de la equidad social.

Nosotros	Ellos
Justicia Social	Injusticia Social
Equidad Social	Inequidad Social
Políticas progresivas	Políticas regresivas
País incluyente	País excluyente
País solidario	País indiferente
Defensores de la clase trabajadora	Defensores de los ricos

9. Conclusiones

Se evidencia, en efecto, que el análisis crítico del discurso es una metodología y una herramienta interdisciplinar adecuada, efectiva y apropiada para dar cuenta de cuestiones sociales visibles, implícitas, presentes, planteadas y/o reproducidas por medio del discurso. Por consiguiente el ACD debido a su interés en lo social desde un punto de vista crítico, es una metodología adecuada para emplear desde la sociología y así poder abordar un problema de investigación en un ejercicio de retroalimentación entre el análisis crítico del discurso y la sociología.

En cuanto al desarrollo de este trabajo, se considera que se ha dado respuesta a la pregunta de investigación y que se han cumplido los objetivos planteados.

En materia del contexto socio – político, se evidencia la importancia y relevancia de éste para el desarrollo, planteamiento y curso de un discurso político. Se evidencia la influencia bilateral entre el contexto y el discurso, además de la forma en que ciertos hechos del contexto influyen, guían y determinan ciertos aspectos del discurso.

Igualmente cabe mencionar que la articulación entre dos metodologías de investigación para dar cuenta de un problema de investigación, como en este caso emplear la metodología interdisciplinar del análisis crítico del discurso y la metodología cualitativa de la revisión de prensa, es un ejercicio de complemento y retroalimentación en pro de la investigación, para dar cuenta con uno de los objetivos planteados y poder abordar el corpus del discurso para realizar el análisis con mayor conocimiento del tema y del contexto en que se presenta. En conclusión, como ya se mencionó: sirvió para relacionar directamente el contexto socio-político de Colombia (descrito y entendido mediante la revisión de prensa) con el discurso político de Juan Manuel Santos (analizado, interpretado y entendido por medio del ACD) en el marco de su campaña para la presidencia de Colombia en el periodo 2014 – 2018.

Por otra parte, también se evidencia el papel de la lógica del Nosotros – Ellos en el discurso político en torno a la polarización, la cual se basa en legitimarse a sí mismo y deslegitimar al otro, mostrando las posturas propias como correctas, positivas y buenas, y las posturas del otro como incorrectas, negativas y malas. Esto se da por medio del discurso con el fin de persuadir a los receptores y apoyen a un grupo, una persona, una propuesta o una postura particular, y también con el fin de persuadir a los receptores con el fin de que estos realicen acciones a favor de quien realiza el discurso. En este caso la acción más esperada por Juan Manuel Santos es que la mayor parte de los receptores de su discurso voten por él en las elecciones presidenciales para así poder reelegirse como presidente de la República por otro periodo.

En cuanto a la polarización en la campaña presidencial, también se evidencia que a pesar de que fuesen cinco los candidatos a enfrentarse en primera vuelta, Juan Manuel Santos en su discurso asume de entrada que las elecciones se definirán entre él y el candidato del

Partido Centro Democrático: Óscar Iván Zuluaga, (tal vez) restándole importancia a los otros tres (Marta Lucía Ramírez, Enrique Peñalosa y Clara López), dado que el tema principal y el eje central del debate político es el proceso de paz con las FARC. Sin importar que entre los cinco candidatos hayan diversas posiciones frente al proceso, Santos prima dos: la suya, como impulsor y defensor del proceso y la de Zuluaga como principal detractor, poniendo el escenario en términos de una polarización tal, que él representa a la paz y Zuluaga a la guerra; forjando y fortaleciendo la idea de un Nosotros representado en él y su colectividad, y un Ellos, representado en Zuluaga y su colectividad.

De igual manera, en relación a las estrategias que Juan Manuel Santos emplea en su discurso, se pudo identificar mediante el modelo de análisis de Nosotros – Ellos, que Santos pretende distanciarse tajantemente de su principal contradictor, representándolo y mostrándolo como la opción de la guerra, y a su vez se muestra y se representa a sí mismo como la opción de la paz. En este sentido Santos buscó la manera de crear una imagen propia con connotación positiva, mientras de igual manera creaba y reforzaba una imagen de su opositor Óscar Iván Zuluaga y de su colectividad (el Partido Centro Democrático) de connotación negativa, para de esta manera persuadir más receptores de su discurso en pro de que voten por él. En el mismo sentido, se evidencia cómo Santos fundamenta gran parte de su discurso apelando al concepto de paz; relacionando la paz con una con una mejor calidad de vida para todos, desarrollo y progreso para el país, e inversión en los aspectos fundamentales como salud, educación y empleo, beneficiando a las mayorías, pero sobre todo a los que más necesitan.

Santos apeló a ciertos elementos de identificación colectiva, tales como el fútbol y la religión, para llevar su discurso a más personas, y así persuadir a los receptores identificados en el marco de dichos elementos de identificación a votar por él. De la misma manera, Santos apela a estos elementos como una estrategia de identificación frente a Óscar Iván Zuluaga. En cuanto al fútbol, Santos quiere apropiarse de la imagen de la Selección Colombia y hablar como si fuese el vocero de la misma, con el fin de representar una unidad nacional en torno a un objetivo común, el cual es la paz y sólo posible con él; a diferencia de Zuluaga que representa la división nacional y la guerra. Y en cuanto a lo religioso, se evidencia cómo Santos busca dejar clara la posición frente a su fe cristiana y su creencia en Dios, pero a su vez se muestra algo liberal y vanguardista, en temas como la postura frente al aborto; diciendo que respeta los fallos de la Corte y la ley que permite dicha práctica en 3 casos exclusivos, mientras que ataca la postura de Zuluaga, diciendo su postura es farisea al defender la vida recién engendrada pero buscar acabar con muchas vidas de personas que viven en Colombia, dado a que éste busca continuar y reforzar la guerra. Igualmente al enfatizar que no discrimina ni persigue, ni lo hará, a nadie a causa de su condición sexual, dado que él es un demócrata respetuoso de las leyes y de la constitución. En el mismo sentido utiliza a la paz para autodenominarse cristiano auténtico, planteando que no es posible ser un cristiano auténtico si se promueve o se buscan más guerras; refiriéndose a Zuluaga, su colectividad y seguidores, a quienes tilda de fariseos e inquisidores.

De la misma manera, se llega a la conclusión que el proyecto de Nación de Juan Manuel Santos, como estrategia en su discurso, se basa principalmente en la política económica de atraer la inversión extranjera y posesionar el nombre de Colombia a nivel mundial como uno de los grandes destinos para dicho tipo de inversión. Y para este fin, Santos se basa y le apuesta a la paz, o a la idea de la paz - porque no sería más que el cese de un conflicto armado con un actor en armas: la guerrilla de las FARC – para poder generar y transmitir a la población un ambiente y una sensación de seguridad y tranquilidad, de la mano de una idea de progreso y desarrollo (sólo posible si se logra dicha paz). Santos a su vez aprovecha la idea de la paz para mostrarse como un defensor de los intereses de la clase trabajadora y de las personas más vulnerables y necesitadas. Esto lo hace afirmando que habrá mucha mayor inversión en educación, salud y empleo, para que muchas más personas puedan acceder a estos servicios y que éstos a su vez sean de mejor calidad.

También se concluye que se evidencia la necesidad de Santos de acercarse a sectores políticos de izquierda y de centro para poder fortalecerse y contar con un amplio apoyo que le permita ganar por segunda vez la presidencia de Colombia, al enfrentar en segunda vuelta al candidato del Centro Democrático, Óscar Iván Zuluaga. Para este fin Santos incluye en su discurso palabras como “justicia social”, “equidad social” y “clase trabajadora”, asociadas a la izquierda, mostrándose como un defensor de los pobres y mostrando a su Gobierno y políticas como a favor de los intereses de los pobres, clase trabajadora y menos favorecidos, mientras que recalca que Zuluaga representa los intereses de los ricos y que su historial político evidencia que siempre se ha opuesto a reformas mejoras que traen consigo beneficios para la clase trabajadora y para los que más necesitan al igual que las políticas de su partido político. Sin embargo esta tajante diferenciación y polarización entre Santos y Zuluaga planteada en el discurso de Santos, en relación con las palabras ya mencionadas, se presenta en el discurso de Santos desde antes a la primera vuelta, pues como ya se mencionó, él pretendió mostrarse como un defensor de la clase trabajadora y de sus intereses, sin embargo, esa estrategia en relación a los sectores políticos y simpatizantes de centro sólo pudo plantearse sobre la mesa y funcionar, en un escenario de segunda vuelta, puesto que en realidad estos sectores no se ven representados en Santos ni en sus políticas, pero finalmente deciden apoyarlo con el único objetivo de impedir que el uribismo en cabeza de Zuluaga vuelva al poder, y con el objetivo de apoyar y respaldar el proceso de paz entre el Gobierno Nacional y las FARC.

10. Bibliografía

Anderson, B. (1984). *Comunidades Imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México D.F. Fondo de la cultura económica de México.

Benavides, J. (2008). Una aproximación interdisciplinar del análisis crítico del discurso (ACD) al estudio de la historia. En: *Historia de la Educación Colombiana* (n°11) pp. 9-31

Bermeo, W. (2011). Ideología y argumentación: análisis crítico del discurso. En: *Praxis Filosófica* (n°27) pp. 147-171

Bourdieu, P. (2001). *¿Qué significa hablar?* Madrid. Ediciones AKAL.

Castells, M. (1997). *La era de la información: El poder de la identidad Volumen II*. Buenos Aires. Siglo XXI editores Argentina, S.A.

Chacón, S. (2011). Análisis del discurso cómico en la expresión de “Cantinflas” al interior de la película “Ahí está el detalle” (1940) (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Delgado, M. (2009). Discurso institucional e impunidad: análisis crítico del discurso frente al asesinato del estudiante Jhonny Silva Aranguren (tesis de pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Fairclough, N. y Wodak, R. (1997). "Análisis crítico del discurso". En: Van Dijk, T. (dir.). *El discurso como interacción social*, pp. 84-258. Barcelona: Paidós.

García, D. (2013). El discurso de El Tiempo frente a la toma de la embajada de la República Dominicana. Un estudio de caso desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso (tesis de maestría). Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España.

Gonzáles, F, & Herera, E. (2015). Análisis crítico del discurso de los “memes” alusivos al debate sobre paramilitarismo (2014) del congreso de la República (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Gonzáles, J. (2015). Un análisis crítico del discurso de docentes de ciencias naturales de una institución etnoeducativa” (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Gutiérrez, A. (2004). Acercamiento al análisis del discurso de la prensa: una propuesta metodológica para la investigación histórica” (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Jiménez, S. (2006). Un análisis crítico del discurso de Álvaro Uribe Vélez: el conflicto armado en Colombia, durante la campaña presidencial y los primeros cien días de su mandato (tesis maestría) Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Laclau, E. (2005). *La razón populista*. México D.F. Fondo de la cultura económica de México.

López, L. (2008). Neopopulismo: caso Álvaro Uribe Vélez: análisis crítico del primer discurso de posesión (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Sáenz, I. (2009). Análisis crítico de los discursos de dos políticos alrededor de la candidatura presidencial 2006-2020 (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Tabares, C. (1994). Análisis del discurso de los estilos argumentativos de la élite política (hombres y mujeres) en situación de entrevista televisiva (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Valencia, K. (2012). Política y cultura: análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez durante su Gobierno (2002-2010) (tesis pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Van Dijk, T. A. (1999) *El Análisis Crítico del Discurso*. Anthropos editores, Barcelona.

Van Dijk, T.A. (2011). *Sociedad y discurso: cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación*. Barcelona, Gedisa.

Van Dijk, T.A. (1999b). *Ideología: una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona, Gedisa.

Van Dijk, T.A. (1999c). *Análisis crítico del discurso social y político*. Quito, Ecuador. Abya-Yala.

Van Dijk, T.A. (1992). Discurso y desigualdad. En: Estudios de periodismo (1) pp. 5-22

Recursos electrónicos en la web (vídeos)

Canal Caracol. [Akabaneu Stuck]. (2014, Mayo 24). Debate presidencial Colombia 2014 Canal Caracol Completo [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=YWw-eN3Je3A>

Canal Caracol. [Descubre]. (2014, Junio 6). Gran debate presidencial junio 5 de 2014 Colombia decide Canal Caracol Santos VS Zuluaga COMPLETO [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=82D-TDINrrQ>

Canal RCN. [Akabaneu Stuck]. Debate presidencial Colombia 2014 (RCN) Completo [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=AYTVjgCuUsk>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Marzo 13). Así fue el lanzamiento de campaña “Juan Manuel Presidente” [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=8ISDDhVCRnM>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 26). Agradecimiento a todos los que quieren la paz. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Ua9SM9kEKtc>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 21). Con Juan Manuel Santos Presidente, estamos todos listos para vivir en paz” [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Lhfj8rAA8A4>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 20). Conservadores se unen a Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=oJ3XKrxUNO>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 31). Con paz, más educación. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=cutVgefPHwU>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 31). Con paz, más empleo. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=9O7sPsL2ZvM>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 4). Con paz, más seguridad. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=g7FNb8hPS-l>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 4). Con paz, más salud. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Dm3G5et1Yeo>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 6). El dinero de la guerra será invertido en educación. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Op1oqh6HvUU>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 6). El dinero de la guerra será invertido en mejores empleos. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Op1oqh6HvUU>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 4). El Distrito de Aguablanca está con Juan Manuel Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=IDq49mP-3ZM>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 15). Éste ha sido un Gobierno comprometido con la educación. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=tzIJCH5hejs>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 21). El mundo entero apoya el proceso de paz. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=1FL2yGuTQwY>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 16). Gracias Colombia por elegir la paz [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=l2_tgSDksO8

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 15). Hemos creado 2.5 millones de empleos. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=g8mEXvQIRlI>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 6). Juan Manuel Santos Presidente de gira por el Valle del Cauca [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=UgMNcsXb9gY>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 2). Juan Manuel Santos Presidente visitó Armenia [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=xvLJjLowJaA>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 13). Juan Manuel Santos Presidente visitó Fusagasugá [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=HOsuL LNBR4>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 1). Juan Manuel Santos visitó Manizales [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=clLEQOXpysU>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 6). Juan Manuel Santos visitó Montería [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=clLEQOXpysU>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Marzo 19). Lanzamiento de campaña Santos Presidente en Barranquilla [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=CfAGXnFmaGY>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Marzo 28). La Ola Verde se une a Juan Manuel Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=PFQOcLBkKdk>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Marzo 12). Lo más importante de la inscripción de candidatura del Presidente Juan Manuel Santos [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=ho16frq4Gkw>

Santos, J.M. [Juan Manuel Presidente]. (2014, Junio 1). Mensaje de Juan Manuel Santos a los cristianos y cristianas de Colombia [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=dJz5g_wKohs

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 16). Miles de colombianos ahora tienen servicios públicos [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=MIDvBU-dcJg>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 12). No estamos entregando el territorio nacional [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=dbNWUtXmgfI>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2012, Junio 6). No más plata para la guerra. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=LZBungsQsJc>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 12). No somos amigos de las Farc [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=724AGbqC_6s

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 21). No volvamos atrás. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=GZScZEx9CLA>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 9). Plan de seguridad. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=AVK5J-ba52Q>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 15). Plan de vivienda 2014 – 2018. Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=n1gATimBsu0>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 28). Presentación del Plan de Gobierno de Juan Manuel Santos Presidente [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=PT9h_uN3Bvc

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 14). Reflexión [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=F_MWxxB0-LE

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 25). Santos Presidente agradece e invita a la unidad en segunda vuelta [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=1HeelsK8HKQ>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 5). Santos Presidente Atlántico [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Y8wmOPbMSo4>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 5). Santos Presidente Bogotá [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=YE_RTTIRWd8

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Boyacá [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=CYFEJDj9m-0>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Caldas [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=IS3AGV7d1q4>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Córdoba [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=v_OHsTKi7g4

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 19). Santos Presidente de gira por Suba, Engativá y Kenedy [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=GVUUcLijGqA>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Guajira [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=VyqVCesJfTA>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Nariño [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=zvKYzm8Mels>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 5). Santos Presidente Quindío [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=1Hthz7E5O28>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Santander [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=O3pTbjlYaX0>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 6). Santos Presidente Valle del Cauca [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=XyuQ6cXeJ_I

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 4). Santos Presidente visita Barranquilla barrio Santa María [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=pgTtJGAPM6Q>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 9). Santos Presidente visita Cartagena [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=f6y9Z8kiYaE>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Junio 3). Santos Presidente visita Santander [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=M1CnU826pWE>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 10). Santos Presidente visitó Bucaramanga [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=26epOiJPWic>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 15). Santos Presidente visitó Cúcuta [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=yJaXLL09gE8>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 20). Santos Presidente visitó el centro cristiano de Cúcuta [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=add6z1loAx8>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 19). Santos Presidente visitó la localidad Rafael Uribe Uribe y Ciudad Tunal [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=SnBmPJMibJc>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Marzo 30). Santos Presidente visitó Neiva [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=B4WqwYsp3pw>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 8). Santos Presidente visitó Sabanalarga [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Jjq8glxKKv4>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 8). Santos Presidente visitó Soledad [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=7OqCd5kFmsw>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Abril 27). Santos Presidente visitó Tumaco [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=RbdJ0hCfTTQ>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 17). Santos Presidente visitó Valledupar [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=E4i1U!ULqBE>

Santos, J.M. [Juan Manuel Santos]. (2014, Mayo 7). Santos Presidente visitó Villavicencio [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=-kgysVQ5qIs>